



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV-168777-7/ODK-2020

Praha 23. listopadu 2020

Přílohy: 1

**Libčický občanský spolek LOS**

Letecká 111  
252 66 Libčice nad Vltavou

zastupitelé města Libčice nad Vltavou za:  
Libčický občanský spolek LOS  
Občanskou demokratickou stranu

***pouze datovou schránkou***

Vyrozumění o výsledku šetření

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo dne 27. října 2020 Vaše podání, jehož prostřednictvím požadujete přezkoumání zasedání Zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 21. října 2020, na kterém bylo odhlasováno vést jednání bez rozpravy.

Jak jste byli již informováni předchozím přípisem, Ministerstvo vnitra vyhodnotilo shora uvedené podání jako podnět k prověření postupu města Libčice nad Vltavou v samostatné působnosti, kterým se zabývalo v rámci svých pravomocí vyplývajících ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Za účelem získání bližších informací a objektivního prověření důvodnosti obdrženého podnětu zdejší odbor s odkazem na § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích požádal město Libčice nad Vltavou o zaslání vyjádření a podkladů relevantních pro posouzení věci. Po posouzení dostupných informací a důkladném seznámení se s obsahem Vašeho podání Vám zdejší odbor z hlediska působnosti Ministerstva vnitra sděluje následující nezávazný právní názor, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Úvodem pro Vaši informaci uvádíme, že vzhledem k ústavnímu zakotvení práva obcí na samosprávu Ministerstvo vnitra není při výkonu samostatné působnosti obcím nadřízeno, ani není universálním kontrolorem obcí, nýbrž ve vztahu k činnosti obcí má jen zákonem o obcích přesně vymezené dozorové a kontrolní pravomoci. Ministerstvu vnitra přísluší dle 123 a násl. zákona o obcích provádět dozor nad



vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti a dle § 129 odst. 1 zákona o obcích provádět kontrolu výkonu samostatné působnosti obcí, a to výhradně z hlediska zákonnosti, resp. souladu s veřejnoprávními předpisy. Dozorová a kontrolní působnost Ministerstva vnitra ve vztahu k výkonu samostatné působnosti obcí je omezena tzv. kompetenční výlukou, na jejímž základě jsou z dozoru a kontroly Ministerstva vnitra dle § 124 odst. 6, 129 odst. 1 a § 129 odst. 3 písm. a) zákona o obcích výslovně vyloučeny případy, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti upraveny zvláštním právním předpisem, a dále též případy porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva. Na základě § 128 odst. 7 zákona o obcích jsou z dozorové činnosti Ministerstva vnitra vyňata též rozhodnutí a jiné úkony orgánů obce učiněné podle správního řádu nebo daňového řádu. S ohledem na ústavně garantované právo územních samosprávných celků na samosprávu je dozor a kontrola výkonu samostatné působnosti obce ze strany Ministerstva vnitra navíc limitována tzv. zásadou minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy, již stanoví čl. 101 odst. 4 Ústavy ČR, dle něhož *stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem*. Ministerstvo vnitra, ani jiný státní orgán tak není oprávněno zasahovat do výkonu samostatné působnosti obce nad rámec, který zákon vymezí.

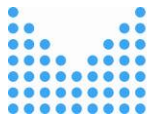
Co se týče zasedání Zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 21. října 2020 a Vašich výhrad ke způsobu jeho svolání, z podkladů, jež má zdejší odbor k dispozici, je zřejmé, že informace o změně místa konání byla zveřejněna s dostatečným předstihem 9 dní před uskutečněním zasedání zákonem stanoveným způsobem. Informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva avizující konání zasedání dne 21. října 2020 na Libčické plovárně v Libčicích nad Vltavou byla na úřední desce městského úřadu zveřejněna od 12. do 22. října 2020. Informace o konání zasedání zastupitelstva obsahuje zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva a je opatřena daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a datem sejmutí z ní, která dokládají její zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání zastupitelstva. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že **město splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*. Informace o konání zasedání byla rovněž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce (ověřeno náhledem na oficiální webové stránky města), a jak vyplývá z vyjádření města, navíc též na plakátovacích plochách a mobilním městským rozhlasem. Zasedání zastupitelstva se konalo v souladu s tím, jak bylo zveřejněno v tomto opakovaném avízu, na Libčické plovárně, což je areál města s bazény včetně vnitřní a venkovní restaurace. Skutečnost, že se zasedání konalo v areálu Libčické plovárny, ostatně sami potvrzujete ve svém podání („Věc:



*podnět k přezkoumání průběhu 14. veřejného zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 21.10.2020 v areálu Libčické plovárny“). V době zahájení konání zasedání pracovníci města nezjistili žádné osoby z řad veřejnosti, které by se dostavily na místo původního avizovaného jednání v obřadní síni městského úřadu. V případě, že by se na dané místo dostavily, byly by na tuto změnu dle sdělení města upozorněny a bylo by zajištěno jejich případné přesměrování. Vzhledem ke způsobu informování o konání daného zasedání zastupitelstva a účasti veřejnosti na zasedání zastupitelstva (jež je patrná ze zápisu i videozáznamu z tohoto zasedání a též potvrzená vyjádřením města) lze konstatovat, že **princip veřejnosti zasedání formulovaný § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.**

Poukazujete-li na nevhodné prostředí konání zasedání zastupitelstva, poznamenáváme, že konání zasedání ve venkovních prostorách není zákonem vyloučeno a zákonu nikterak neodporuje. Naopak v současné epidemiologické situaci způsobené výskytem koronaviru SARS-CoV-2 lze konání zasedání mimo uzavřené prostory považovat za zcela adekvátní opatření, vedené snahou minimalizovat riziko možné nákazy. Z hlediska místa konání zasedání zastupitelstva zákon o obcích stanoví toliko požadavek, aby se zasedání konalo v územním obvodu obce (§ 92 odst. 1), přičemž se musí jednat o místo veřejnosti přístupné (srov. § 93 odst. 3). Smyslem tohoto příkazu, jenž byl v případě inkriminovaného zasedání naplněn, je garantovat dostupnost zasedání zastupitelstva nejen pro jeho členy, ale především pro občany obce a jiné osoby z řad veřejnosti. Další aspekty vážící se k místu konání zasedání zastupitelstva zákon neupravuje, jedná se o tedy o záležitost organizačně-technického charakteru ponechanou zcela na zvážení obce, resp. na jejích reálných možnostech. V daném případě se jednání zastupitelstva uskutečnilo venku z důvodu obavy některých členů zastupitelstva o své zdraví. Co se týče „nedostatečného osvětlení“, na něž poukazujete, z vyjádření města vyplývá, že prostor venkovní restaurace Libčické plovárny, kde se zasedání konalo, byl osvětlen 5 led reflektory a rovněž členové zastupitelstva, kteří seděli ve vzdálenosti větší než 2 m, byli dostatečně osvětleni a bylo zřetelně vidět, jak hlasují. To je ostatně patrné i z videozáznamu zasedání, na jehož podkladě byla tato skutečnost zdejším odborem ověřena. Dodáváme, že nikdo z přítomných nepodal na jednání k organizačně-technickému zajištění hlasování žádnou připomínku.

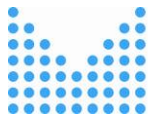
K Vaší zásadní výtce, jež tvoří meritum Vašeho podnětu a prostřednictvím které poukazujete na to, že je dle Vašeho názoru nepřijatelné, aby zasedání zastupitelstva probíhalo bez rozpravy, neboť v tomto způsobu konání zasedání spatřujete porušení zákona, potažmo Ústavy ČR, uvádíme následující. Po schválení programu zasedání na návrh starosty zastupitelstvo přijalo usnesení, kterým odsouhlasilo *v souladu s § 7 čl. 10 a 11 jednacího řádu zastupitelstva města vzhledem k mimořádné situaci, která byla způsobena opakováním bodů, které již byly projednány a diskutovány, a vzhledem k aktuální situaci a nouzovému stavu průběh tohoto jednání vést bez rozpravy.* Dodáváme, že protinávrh podaný členkou zastupitelstva města, aby jednání zastupitelstva města probíhalo s rozpravou,



o němž hlasování zastupitelstva předcházelo, nebyl zastupitelstvem přijat. Naopak pro návrh starosty vést jednání bez rozpravy hlasovalo 8 z celkových 15 členů zastupitelstva města, tj. vyslovila se nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Usnesení bylo tudíž platně přijato v souladu s § 87 zákona o obcích, podle kterého *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*. Zasedání zastupitelstva bylo usnášenischopné ve smyslu § 92 odst. 3 zákona o obcích.

Není pochyb o tom, že člen zastupitelstva obce má stejně jako každý občan obce právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem, potažmo právo vyjadřovat se mj. na zasedání zastupitelstva obce ústně k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok. V případě občanů obce toto právo vyplývá přímo z § 16 odst. 2 písm. c) a d) zákona o obcích, v případě členů zastupitelstva obce sice není výslovně v zákoně uvedeno, jedná se však o esenciální a nezpochybnitelnou součást jejich mandátu (nehledě na to, že prakticky každý člen zastupitelstva obce by měl být současně občanem obce). Ačkoliv samotný způsob, jímž má být toto právo realizováno, zákon o obcích nekonkretizuje a jeho úpravu přenechává až jednacímu řádu, z textu zákona i z podstaty tohoto práva lze dovodit určité minimální požadavky, které musí zastupitelstvo i jeho jednacím řád respektovat, aby nedošlo k porušení práva či jeho nepřípustnému omezení. Z dikce § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že oprávněné osobě musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn., možnost učinit vyjádření musí být této dána dříve, nežli je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“, nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom současně je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko na zasedání zastupitelstva při projednávání každého bodu.

Město ve svém vyjádření poskytnutém v rámci vyžádaných podkladů zdůrazňuje, že přijetí uvedeného usnesení, tj. odhlasování, že jednání bude probíhat bez rozpravy, v žádném případě neznamená, že dotčené osoby nemohly do jednání zasáhnout v souladu s jednacím řádem a v případě nesouhlasu s navrženými usneseními navrhnout změny. Uvádí taktéž, že *„ze zvukového záznamu je zřejmé, že nikomu nebylo vzato slovo, pokud se přihlásil. Veškeré věcné připomínky především opozičních zastupitelů jsou na našich jednáních řešeny formou podání protinávrhů s odůvodněním, k čemuž i na 14. zasedání došlo, když Ing. P.(...) podala protinávrh jednání s rozpravou a bylo o něm hlasováno přednostně. Dále Ing. P.(...) přednesla své stanovisko k bodu výbor rozvoje města, který ještě nebyl projednáván a opět jí předsedající nevzal slovo.“* Město mimo to poukazuje na skutečnost, že po schválení usnesení vést zasedání bez rozpravy 6 opozičních členů zastupitelstva města zvolených za Libčický občanský spolek LOS bez omluvy opustilo jednání zastupitelstva, dalšího jednání se tudíž neúčastnili, čímž se sami připravili o možnost přednesu svých stanovisek. Město též podotýká, že *„ze strany veřejnosti během projednávaných bodů nebyla vznesena žádná připomínka, jeden opoziční zastupitel*



*za ODS nevznesl také žádnou připomínku a veřejnost vnesla dotazy v bodě různé, na které bylo odpovězeno (...) do opuštění jednání 6 zastupitelů vše probíhalo standardně bez omezení, poté již nebyly připomínky ani protinávrhy.“*

Ministerstvo vnitra v reakci na vyjádření města zdůrazňuje, že **při výkladu i aplikaci § 16 odst. 2 zákona o obcích je nutno respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v tomto ustanovení**, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) podílet se na správě věcí veřejných, a velice úzce souvisí i s právem každého na svobodu projevu, zahrnující právo vyjadřovat své názory slovy, písmem či jiným způsobem (čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny, čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod). To znamená, že **práva občana města daná § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ oprávněných osob**. Pod tímto prizmatem je třeba nahlížet i danou situaci a přistupovat k jejímu právnímu posouzení.

Obecně není sporu o tom, že konání rozpravy nemusí být nutně součástí projednávání každého bodu schváleného programu zasedání zastupitelstva. Lze si nepochybně představit konání zasedání bez rozpravy k určitému bodu, popř. i několika bodům jednání v případě, kdy nikdo ze členů zastupitelstva obce, občanů obce či jiných ze zákona oprávněných osob jakýmkoliv způsobem neprojeví zájem realizovat své zákonné právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem. O takový případ se však, jak jednoznačně vyplývá z průběhu daného zasedání doloženého videozáznamem z jednání, v posuzované situaci rozhodně nejednalo. V inkriminovaném případě šlo o situaci zcela opačnou, kdy **část členů zastupitelstva města**, kterým právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva svá stanoviska k projednávaným věcem ze zákona nesporně svědčí, **aktivně a tudíž zcela nepochybným způsobem dala najevo nesouhlas s konáním jednání bez rozpravy. Za takových okolností je pak nutno na takový projev vůle zcela zjevně nazírat jako na vyjádření zájmu dotýčných toto své zákonné právo na zasedání zastupitelstva účinným způsobem realizovat, čemuž odpovídá povinnost města realizaci takového práva umožnit.**

S ohledem na výše uvedené tak **postup města Libčice nad Vltavou při zasedání konaném dne 21. října 2020, kdy i přes zjevně projevenou vůli části členů zastupitelstva města se na zasedání vyjadřovat nebyly v důsledku přijetí usnesení reálně vytvořeny podmínky umožňující adekvátní realizaci daného práva, neodpovídá § 16 odst. 2 písm. c), resp. d) zákona o obcích a může být oprávněně vnímán jako porušení zákonem stanoveného práva občana, resp. člena zastupitelstva města vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem (návrh rozpočtu obce a závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok nevyjímaje).**



V kontextu konkrétní situace je pak dle názoru Ministerstva vnitra **usnesení, kterým Zastupitelstvo města Libčice nad Vltavou schválilo vedení zasedání bez rozpravy, přijaté na jeho veřejném zasedání konaném dne 21. října 2020 nutno považovat za usnesení, jež je s ustanoveními § 16 odst. 2 písm. c), popř. d) zákona o obcích v rozporu.**

Na uvedeném konstatování nic nemění skutečnost, že usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou všech členů zastupitelstva města, ani to, že 6 opozičních členů zastupitelstva města za Libčický občanský spolek LOS po jeho schválení opustilo jednání zastupitelstva, aniž by se tudíž dále uplatnění svého práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva svá stanoviska k projednávaným věcem aktivně dožadovaly. Z okolností, jež kolem přijetí uvedeného usnesení na zasedání zastupitelstva nastaly, je totiž zcela evidentní, že svůj úmysl a zájem realizovat toto své právo dali opoziční zastupitelé jednoznačně najevo již svým postojem odrážejícím se v jejich hlasování, podání protinávrhu i kritické reakci na navržené a poté odhlasované usnesení. Irelevantní z pohledu zákona je pak skutečnost, že v případě zasedání konaného dne 21. října 2020 se jednalo v zásadě o „opakování“ zasedání, na jehož program byly zařazeny body projednávané již na zasedání zastupitelstva konaném dne 16. září 2020.<sup>1</sup>

Současně je však nutno podotknout, že **dozorové pravomoci Ministerstva vnitra se ve vztahu k danému usnesení neuplatní.** Realizace dozorového procesu, který může ve svém důsledku vyústit ve zrušení dotčeného aktu soudem, je totiž striktně podmíněna nejen rozporem se zákonem či jiným právním předpisem, ale dále tím, že dozorový zásah vyžaduje ochrana zákona. Při uplatnění dozorové pravomoci Ministerstva vnitra je třeba respektovat ústavní zásadu čl. 101 odst. 4 Ústavy, dle níž stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Z ústavního zakotvení samosprávy a její ochrany lze dovodit dle názoru Ministerstva vnitra i určitá omezující kritéria pro výkon dozoru, a to mj. **zásadu účelnosti**, v souladu s níž dozorová opatření mají být realizována pouze v těch případech, kdy lze na jejich základě dosáhnout nápravy nezákonného stavu. **Jelikož dané usnesení, svojí podstatou jednorázové, bylo konáním zasedání bez rozpravy již vykonáno, případné podání návrhu k soudu na zrušení takového usnesení by bylo zcela jednoznačně neúčelné, neboť formální zrušení usnesení by nevedlo k odstranění faktického porušení zákona spočívajícího v zásahu do zákonných práv oprávněných osob.**

V kontextu s výše uvedenými závěry však Ministerstvo vnitra město Libčice nad Vltavou **důrazně upozornilo na jím zjištěné porušení zákona a apelovalo do budoucna postupovat striktně v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. c)**

---

<sup>1</sup> Zákonnost průběhu zasedání konaného dne 16. září 2020 byla zpochybněna částí členů zastupitelstva v souvislosti se způsobem složením slibu jednoho ze zastupitelů – Ministerstvo vnitra se v dané souvislosti vyjadřovalo přípisem ze dne 27. října 2020, č. j MV-156433-2/ODK-2020.



**a d) zákona o obcích**, tj. osobám nadaným právem vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem umožnit toto své zákonné oprávnění adekvátně realizovat ve vztahu ke každému bodu jednání zastupitelstva.

V souvislosti s učiněnými zjištěními pak považujeme za podstatné též uvést, že porušení práva občana města, potažmo člena zastupitelstva města podle § 16 odst. 2 písm. c), resp. d) zákona o obcích v daném případě **nemá vliv na zákonnost a platnost usnesení přijatých na zasedání zastupitelstva**. Takový důsledek by musel zákon výslovně stanovit, což nečiní.

Odepření práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem je však nejen porušením zákona o obcích, ale i **zásahem dle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „soudní řád správní“). Pokud tedy jakákoliv osoba, jíž ze zákona svědčí právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, je názoru, že jí v konkrétním případě nebylo řádně umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu, proč se domnívá, že byla zkrácena na svém právu daném § 16 odst. 2 písm. c), příp. d) zákona o obcích, může se tak proti tomuto zásahu, za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním<sup>2</sup>, **bránit ve správním soudnictví podáním žaloby příslušnému správnímu soudu**.<sup>3</sup>

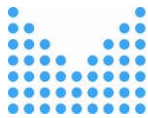
Poněvadž problematice práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích se detailně věnuje stanovisko zdejšího odboru **č. 3/2008**, dovolujeme si pro případ Vašeho zájmu v dalších podrobnostech odkázat na toto stanovisko, které Vám pro bližší informace zasíláme přílohou tohoto dopisu a které bude poskytnuto též městu. Dodáváme, že nejen předmětné stanovisko, ale rovněž další materiály související s činností odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra jsou dostupné na internetových stránkách na adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk).

Po analýze skutkových okolností daného případu na základě výsledků šetření Ministerstva vnitra závěrem shrneme, že:

- **zasedání Zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konané dne 21. října 2020 bylo svoláno řádně v souladu s § 93 odst. 1 zákona o obcích, princip veřejnosti zasedání zastupitelstva byl dodržen,**
- **postup města při tomto zasedání, kdy i přes zjevně projevenou vůli části členů zastupitelstva města se na zasedání vyjadřovat nebyly v důsledku**

<sup>2</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> Srov. rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007 č. j. 15 Ca 196/2006-35.



**přijetí usnesení vést jednání bez rozpravy reálně vytvořeny podmínky umožňující adekvátní realizaci daného práva, neodpovídá § 16 odst. 2 písm. c), resp. d) zákona o obcích a může být oprávněně vnímáno jako porušení zákonem stanoveného práva občana, resp. člena zastupitelstva města vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem,**

- **usnesení zastupitelstva, jímž bylo schváleno vést toto jednání bez rozpravy, je tak v kontextu konkrétní situace nutno považovat za usnesení, jež je v rozporu s § 16 odst. 2 písm. c), popř. d) zákona o obcích,**
- **dozorové pravomoci Ministerstva vnitra dle zákona o obcích se však ve vztahu k danému usnesení neuplatní, jelikož usnesení bylo konáním zasedání bez rozpravy již vykonáno a případné podání žaloby k soudu na zrušení takového usnesení by tak bylo zcela neúčelné, neboť by nevedlo k odstranění faktického porušení zákona spočívajícího v zásahu do zákonných práv oprávněných osob,**
- **město bylo Ministerstvem vnitra na zjištěné porušení zákona důrazně upozorněno a bylo apelováno do budoucna postupovat striktně v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) a d) zákona o obcích,**
- **osoba, jež má za to, že byla zkrácena na svém právu daném § 16 odst. 2 písm. c), příp. d) zákona o obcích, může se proti tomuto zásahu, za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním, bránit ve správním soudnictví podáním žaloby příslušnému správnímu soudu,**
- **přijetí usnesení o konání jednání bez rozpravy, které bylo vyhodnoceno jako rozporné se zákonem, nemá po posouzení všech okolností tohoto konkrétního případu vliv na platnost zasedání zastupitelstva města konaného dne 21. října 2020 a zákonnost na něm přijatých usnesení.**

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Petra Šimková  
tel. č.: 974 816 434  
e-mail: [odbordk@mvcz.cz](mailto:odbordk@mvcz.cz)