



Záměr: Z/2025/35268
Řízení: R/2025/42177
Č.j.: R/2025/42177/5

Dne: 17.09.2025

Úřad: **Městský úřad Libčice nad
Vltavou
náměstí Svobody 90
25266 Libčice nad Vltavou**

Adresát:
Rozdělovník

3eqbc5y

Vyřizuje: **Mgr. Tomáš Vašica**
Tel: 233101660
Email: tomas.vasica@libcice.cz

ROZHODNUTÍ

Povolení záměru

Výroková část

Městský úřad Libčice nad Vltavou, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 193 stavebního zákona žádost o povolení záměru, kterou dne 24.2.2025 podalo

Město Libčice nad Vltavou, IČO 00241407, se sídlem náměstí Svobody 90, 252 66 Libčice nad Vltavou, které zastupuje PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o., IČO 27566200, se sídlem Krásova 749/17, 130 00 Praha 3 - Žižkov,



(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení podle § 195 stavebního zákona

povoluje stavební záměr

na stavbu nazvanou:

**„nafukovací hala se zázemím“ při ul. nám. Svobody, Libčice nad Vltavou,
spočívající v provedení nafukovací haly nad hřištěm v areálu Sokola,
včetně přípojek,
na pozemku parc. č. 417, 366/1, 420, 1090/1 v katastrálním území Libčice
nad Vltavou,**

(dále jen "stavba").

Stavba obsahuje:

- nafukovací halu nad stávajícím hřištěm pro házenou o rozměrech max. 26 x 44 m,
- zázemí z buněk půdorysného tvaru L o rozměrech 31,8 x 15,9m včetně přístupové rampy,
- opěrné stěny a zpevněné plochy
- přípojky vody, kanalizace, plynu, elektro a slaboproudu.

Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace z 09/2024 kterou vypracoval Ing. arch. Jan Seyček, č. autorizace 03371, jako hlavní projektant, která bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ověřena v digitální databázi.
2. Stavba nafukovací haly, zázemí z buněk a opěrné stěny bude provedena na pozemku parc. č. 417 v k.ú. Libčice nad Vltavou, stavba zpevněné plochy a přípojky slaboproudu bude na pozemcích parc. č. 417, 420 a 1090/1 v k.ú. Libčice, přípojky vody, kanalizace, elektro a plynu budou na pozemku parc. č. 417 a 366/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou.



3. Stavba nafukovací haly bude mít půdorysné rozměry max. 26 x 44 m, výšky bude max. +10,0m vše od úrovně podlahy odpovídající výšce 193,500 m n. m. Bpv. Nafukovací hala bude min. 7,5m od hranice s pozemkem parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, měřeno od severního rohu haly, přičemž severovýchodní roh bude ve vzdálenosti min. 11,9m od tohoto pozemku, min. 56,6m od rohu pozemků parc. č. 415, 366/1 a 417 v k.ú. Libčice nad Vltavou. od hranice s pozemkem parc. č. 1094/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Hala bude provedena nad stávajícím hřištěm s umělým povrchem.
4. Stavba zázemí bude umístěna v jižní části pozemku parc. č. 417 v k.ú. Libčice, a bude mít půdorys tvaru L. Dálka jižní strany bude max. 31,8m, délka západní strany bude max. 15,9m a délka východní strany bude max. 6,1m. Uvedená část bude obepínat jižní a část západní stěny haly. Uvedená část z buněk bude mít max. výšku +2,66m od úrovně podlahy ve výšce 193,500 m n. m. Bpv. Uvedená část bude sloužit jako šatny, umývárny a zázemí.
5. Na jih od části z buněk bude opěrná stěna tvaru L. Její délka bude max. 41,7m (část při hranici s pozemky parc. č. 1094/1 a 1093/3 v k.ú. Libčice nad Vltavou, západní část stěny bude mít max. délku 8m. Opěrná stěna bude řešena v delší části jako dvojitá, kdy spodní část bude mírně nakloněna a bude mít výšku max. 3m, na horní hraně bude rovný podkladní beton v délce max. 0,6m od vnitřní hrany stěny a následně bude druhá část kolmá výšky max. 1m. Spodní část stěny bude mít šířku min. 0,5m, horní část 0,3m. Západní část stěny bude mít šířku 0,5m a výšku proměnlivou od max. 3m v jižní části po max. 1m v severní části.
6. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby, název a sídlo stavbyvedoucího, který bude stavbu provádět a stavbyvedoucího včetně kontaktních údajů, a to min. 7 dnů před zahájením stavby.
7. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) provedení opěrných zdí,
 - b) provedení základů a provedení přípojek a vnitřních rozvodů před záhozem,
 - c) instalaci technologií,



8. Stavba bude dokončena do 8 měsíců od zahájení stavby.
9. Bude dodrženo stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 10.2.2025 pod č.j. KHSSC 08520/2025: Před započítím užívání stavby musí stavebník zajistit měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu navrhované nafukovací haly (všechny stacionární zdroje hluku včetně záložního) při reprezentativním provozu v chráněném venkovním prostoru sousedních staveb v denní době v souladu s požadavky § 30 zákona č. 258 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“) a měření předložit orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS).
10. Stavba bude prováděna tak, aby během výstavby nedošlo k ohrožení provozuschopnosti pozemních komunikací a drah v dosahu stavby a ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na komunikaci a dráze přiléhající ke staveništi a k ohrožení provozuschopnosti sítí technické infrastruktury v dosahu stavby a staveniště.
11. Při provádění stavby budou respektována ochranná pásma stávajících inženýrských sítí, bezpečný a spolehlivý provoz stávajících technických zařízení.
12. Souběh a křížení se stávajícími inženýrskými sítěmi bude proveden v souladu s ČSN 736005 Prostorové uspořádání inženýrských sítí technického vybavení, ČSN EN 12007, technickými pravidly G 702 01, 702 04, 905 01 v souladu s § 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) a v souladu s § 102 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích).
13. Podzemní či nadzemní vedení inženýrských a komunikačních sítí jejichž sítě se dle jejich vyjádření v předmětném území nacházejí, bude při provádění stavby důsledně chráněno.
14. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření ČEZ Distribuce a.s. ze dne 29.11.2024 pod č.j. 001156248672:
 - a) Podmínkou pro zahájení činnosti v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu je platné sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., pro výše uvedené



zájmové území, které získáte prostřednictvím Geoportálu (geoportal.cezdistribuce.cz), při dodržení podmínek uvedených ve sdělení a v tomto vyjádření.

b) V dostatečném časovém předstihu před zahájením prací je nutné podat žádost o udělení souhlasu s činností a umístěním stavby v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu. Postup a formulář je k dispozici na www.cezdistribuce.cz. Při realizaci stavby je nutné se řídit podmínkami, které budou stanoveny v případě kladného posouzení podané žádosti.

c) Místa křížení a souběhy ostatních zařízení a staveb se zařízeními energetickými, komunikačními sítěmi pro elektronickou komunikaci nebo zařízeními technické infrastruktury musí být vyprojektovány a provedeny v souladu s platnými normami a předpisy, zejména s ČSN 33 2000-5-52, ČSN EN 50110-1, ČSN EN 50341-1, ČSN 73 6005, ČSN 33 3320 a PNE 33 0000-6, PNE 33 3301, PNE 34 1050.

d) V případě nadzemního vedení nn budou pro stavby a konstrukce dodrženy odstupové vzdálenosti uvedené v PNE 33 3302 a hranu výkopu doporučujeme při realizaci stavby umístit min. 1 m od základové části podpěrného bodu.

e) Při realizaci stavby a/nebo provádění související činnosti nesmí dojít v žádném případě k nebezpečnému přiblížení osob, věcí, zařízení nebo mechanismů a strojů k živým částem pod napětím, tj. musí být dodržena minimální vzdálenost 1 m od živých částí zařízení NN (nízkého napětí), 2 m od vedení VN (vysokého napětí) a 3 m od vedení VVN (velmi vysokého napětí), dle PNE 33 0000-6 s vazbou na ČSN EN 50110-1, pokud není větší vzdálenost stanovena v jiném předpisu (např. ČSN ISO 12480-1). V případě, že nebude možné tuto vzdálenost dodržet, je žadatel povinen požádat o vypnutí předmětného elektrického zařízení, případně o dočasné zaizolování vodičů NN.

f) Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně poučeni o nebezpečí, které hrozí při nedodržení bezpečnostních předpisů. S



ohledem na provádění prací v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu upozorňujeme na možnost nebezpečných vlivů od elektrického zařízení. Opatření proti těmto vlivům je na straně žadatele, dodavatele prací nebo jimi pověřených osobách. ČEZ Distribuce, a. s., nepřevzme žádnou zodpovědnost za případné škody, které vzniknou následkem poruchy nebo havárie elektrického zařízení za nepředvídaných okolností nebo nedodržením výše uvedených podmínek.

g) Stavbou nebude narušeno stávající uzemnění nadzemního vedení ani statika podpěrných bodů. Nebude-li možné toto dodržet je nutné situaci řešit formou přeložky zařízení distribuční soustavy ve smyslu § 47 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění.

h) V případě činnosti a/nebo stavby v blízkosti elektrického vedení, resp. v ochranném pásmu bude dotčený prostor ze všech stran možného přístupu/vjezdu po celou dobu realizace viditelně označen výstražnou cedulí.

i) Umístěním stavby nesmí dojít ke ztížení přístupu našich pracovníků a pracovníků námi pověřených firem k zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Při případné úpravě povrchu nesmí dojít ke změně výškové nivelity země oproti současnému stavu.

j) Musí být dodrženy Podmínky pro práce v ochranných pásmech zařízení, které jsou v platném znění k dispozici na www.cezdistribuce.cz, popř. jsou součástí vydaného sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

k) Dojde-li k obnažení podzemního vedení nebo k poškození energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení se sítí pro elektronickou komunikaci související nebo zařízení technické infrastruktury ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a. s., nahlaste nám prosím tuto skutečnost bezodkladně jako poruchu na bezplatnou linku 800 850 860. Poškození nebo mimořádné události způsobené na zařízení žadatelem, dodavatelem prací nebo jimi pověřenými osobami



budou opraveny na náklady viníka. Zahrnutí obnažených, případně poškozených částí podzemního vedení může být provedeno pouze po souhlasu vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s.

15. Budou dodrženy požadavky společnosti GASnet s.r.o. zast. GASNet Služby s.r.o. ze dne 4.12.2024 pod zn. 5003214080 týkající se práce v blízkosti plynárenského zařízení ve vlastnictví uvedené společnosti
16. Budou dodrženy požadavky ve vyjádření společnosti Vodárny Kladno - Mělník a.s. ze dne 24.11.2024 pod zn. PVO2409667/PRI.
17. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.
18. Stavebník doloží k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí geometrický plán odsouhlasený Katastrálním úřadem.
19. Stavebník doloží stavebnímu úřadu k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí doklad o provedení vedení technického zařízení uvnitř budov, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že stavbu je možné užívat bez závad.
20. Stavebník doloží k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí prohlášení o shodě na použité výrobky.
21. K žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí doloží stavebník měření osvětlení, které prokáže splnění limitů stanovených normou ČSN 36 0459, ze které bude zřejmé, že nedochází k obtěžování světelným znečištěním.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „správní řád“): Město Libčice nad Vltavou, IČO 00241407, se sídlem nám. Svobody 90, 252 66 Libčice nad Vltavou a vlastník pozemků parc. č. 417 v k.ú. Libčice nad Vltavou Tělocvičná jednota Sokol Libčice nad Vltavou, IČO 00663832, se sídlem náměstí Svobody 249, 25266 Libčice nad Vltavou, vlastníci řadů na které se provádějí nové přípojky Vodárny Kladno - Mělník a.s., IČO 46356991, U vodojemu 3085, 27201 Kladno, vlastník plynovodu GAS net, s.r.o., IČO 27295567, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem, vlastníci rozvodů elektro ČEZ Distribuce a.s., IČO, 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín a vlastník optické sítě na kterou bude



provedeno napojení Libčice.net z.s., IČO 26998114, se sídlem Zahradní 771, 252 66 Libčice nad Vltavou.

Odůvodnění

Dne 24.2.2025 podal stavebník žádost o vydání povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení.

Stavba obsahuje:

- nafukovací halu nad stávajícím hřištěm pro házenou o rozměrech max. 26 x 44 m,
- zázemí z buněk půdorysného tvaru L o rozměrech 31,8 x 15,9m včetně přístupové rampy,
- opěrné stěny a zpevněné plochy
- přípojky vody, kanalizace, plynu, elektro a slaboproudu.

Po doplnění závazného stanoviska stavební úřad oznámil dne 4.3.2025 pod č.j. R/2025/42177/2 zahájení řízení ve věci stavebního záměru a současně účastníky řízení informoval, že byly shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí. Současně podle ustanovení § 188 stavebního zákona uvedl, že žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že byl opomenut účastník řízení vlastník pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice paní Marta Seko, která ke dni 24.3.2025 byla vlastníkem uvedeného pozemku. Stavební úřad jí proto předal uvedené oznámení ze dne 4.3.2025 pod č.j. R/2025/42177/2 k vypravení. Dne 25.3.2025 bylo oznámení vypraveno paní Martě Seko. V uvedeném oznámení o zahájení řízení, které bylo již elektronicky podepsáno ke dni 4.3.2025, nebyla proto paní Marta Seko uvedena. Oznámení o zahájení řízení jí bylo doručeno dne 3.4.2025, viz údaje v elektronickém systému stavebního řízení. Dne 17.4.2025 dala paní



Marta Seko, jako účastník řízení, námitky k doručení poštovní službě. Námitky proto byly uplatněny včas (na stavební úřad doručeny až dne 28.4.2025).

Jiní účastníci řízení neuplatnili ve stanovené lhůtě žádné námitky.

Námitky účastníka řízení paní Marty Seko, nar. 20.1.1958, bytem Nad Nádrží 433/16 Praha 10, která je vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, uvedeny ve zkratce:

- 1) Nedostatky a rozpory v požárně bezpečnostním řešení,*
- 2) Zpochybnění dočasnosti stavby,*
- 3) nedostatečné řešení světelných emisí/ímisí a nočního provozu,*
- 4) Hluková zátěž z provozu a technologií,*
- 5) Nedostatečné odvodnění při přívalových deštích,*
- 6) Vliv stavby na živočišné druhy a přírodu,*
- 7) negativní vliv stavby na sousední pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou,*
- 8) nedoložený soulad stavby s územním plánem,*
- 9) nedostatečné řešení dopravy a parkování,*
- 10) Chybějící řešení zásobování stavby a stavebního provozu,*
- 11) vizuální dopad a narušení krajinného rázu,*
- 12) chybějící plán rekultivace po odstranění stavby,*
- 13) ohrožení bezpečnosti dětí a pěších,*
- 14) absence provozního řádu haly,*
- 15) chybějící řešení letního mikroklimatu a chlazení haly,*



16) procesní pochybení při oznámení účastníkům řízení,

17) zpochybnění výběru lokality,

18) zpochybnění kapacity inženýrských sítí,

19) ochrana práv sousedního vlastníka - požadavky na zajištění nedotčení pozemku parc. č. 366/2 k.ú. Libčice nad Vltavou,

20) zpochybnění ekonomické udržitelnosti a odpovědnosti za provoz stavby zřízené obcí

22) nedostatečné zohlednění klimatických a ekologických aspektů.

Uvedené body jsou napsány dle uplatněných námitek, jak je uvádí účastník řízení paní Marta Seko, včetně toho, že byl vynechán bod 21. Námitky jsou uvedeny pouze v bodech uvedených účastníkem, jejich podrobné zdůvodnění a požadavky ke konkrétním bodům stavební úřad z důvodu velkého rozsahu nepřepsal do tohoto rozhodnutí (uvedené námitky jsou rozsahu 17 stran). Body, které se přímo týkají dotčení pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou jsou přesně uvedeny níže v části vypořádání námitek.

Na základě doložených námitek, v části týkající se odvodu dešťové vody, došlo ze strany stavebníka k úpravě návrhu. V projektové dokumentaci bylo změněno umístění odtoku dešťových vod tak, aby nebyly svedeny směrem k pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou.

Na základě úpravy návrhu, stavební úřad přípisem ze dne 2.7.2025 pod č.j. R/2025/42177/7 seznámil v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů účastníky řízení se všemi podklady a zároveň stanovil lhůtu 15 dnů od doručení k podání návrhů či jiných důkazů k doplněným podkladům.

V uvedené lhůtě uplatnil námitky pan Tomáš Šmíd, bytem K Lipám 2702, Budějovické předměstí, 39701 Písek, jako nový vlastník pozemku parc. č. 366/2 vk.ú. Libčice nad Vltavou. Námitky byly podány 15.7.2025 a byly podány včas. Jak uvádí v podaných námitkách, a z doložených námitek je to zřejmé, jsou



podány ve stejném rozsahu jak námitky uplatněné předcházejícím vlastníkem paní Martou Seko. Rozsah námitek v uvedených bodech je stejný jak je uvedeno výše.

Vypořádání námitek

K námitkám uplatněným dne 17.4.2025 paní Martou Seko a dne 15.7.2025 novým vlastníkem pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou panem Tomášem Šmídem stavební úřad uvádí:

V první řadě stavební úřad uvádí, že paní Seko ani pan Šmíd se nedostavili k seznámení s podklady a projektovou dokumentací, která je předložena k povolení záměru. Stavební úřad tedy neví, z jaké dokumentace vychází jejich námitky, protože se může lišit předložená dokumentace a dokumentace z které čerpali vlastníci pozemku parc. č. 366 v k.ú. Libčice nad Vltavou (jak je uvedeno výše, jednotlivé námitky nejsou z důvodu rozsahu rozepsány, jsou pouze zkráceny, ale jako celek jsou uloženy jako dokument v systému ISSŘ a přístupné k nahlédnutí na stavebním úřadě).

1) Nedostatky a rozpory v PBR – uvedená námitka se netýká dotčení vlastnických práv k pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Zároveň ale stavební úřad uvádí, že doložená projektová dokumentace, včetně PBR datovaného 07/2024, kdy uvedená část byla vypracována oprávněnou osobou Ing. Vratislavem Černovským, ČKAIT 0701084, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb, z hlediska požární bezpečnosti tedy byla stavba posouzena oprávněnou osobou, která uvedené problematice rozumí. Zároveň bylo doloženo souhlasné stanovisko HZS Středočeského kraje ze dne 4.12.2024 pod č.j. HSKL-10197-2/2024-PCNP. Proto má stavební úřad za to, že stavba byla z hlediska požární bezpečnosti řádně projednána a posouzena. Proto stavební úřad ani nevyhověl požadavku na doplnění v uvedené věci požární bezpečnosti jak požadovala paní Seko a následně pan Šmíd.

2) Zpochybnění dočasnosti stavby – účastník namítá, že stavba nesplňuje požadavky na dočasnost. K uvedené námitce stavební úřad uvádí, že stavebník ve své žádosti nepožádal u projednávané stavby a její dočasnost. Jedná se dle



žádosti o stavbu trvalou. V žádosti o povolení záměru není v části A.1 uvedena dočasnost stavby, proto se projednává trvalý stavební záměr. Po celou dobu trvání stavby, musí její vlastník v souladu se stavebním zákonem udržovat stavbu po celou dobu životnosti stavby. Z důvodu, že se jedná o stavbu trvalou, nevyžaduje stavební úřad doplnění v rozsahu požadavku vlastníka pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou (původně paní Seko a následně pan Šmíd), protože z hlediska zákona nemusí stavebník dokládat časový rámeček stavby a uvedení jak bude pozemek upraven po odstranění stavby. Zároveň stavebnímu úřadu není známo, z jakých podkladů účastník řízení vycházel v domněnce, že se jedná o stavbu dočasnou.

3) Nedostatečné řešení světelných emisí/ímisí a nočního provozu. U uvedené námitky paní Seko neuvedla jak je dotčeno její vlastnické právo k pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, protože se jedná o pozemek z části pod komunikací v ul. Bratrská a z části v zeleném svahu mezi pozemkem stavby a uvedenou komunikací, na pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou není žádná stavba, která by mohla být ovlivněna osvětlením haly. Proto stavební úřad k námitce nepřihlíží. Přesto bylo stanoveno v podmínce povolení záměru, že ke kolaudačnímu řízení bude doloženo měřením, že stavba splňuje požadavky na to, že nebude světelnými emisemi rušit okolí nad stanovené limity. Z uvedeného důvodu má stavební úřad za to, že v rámci provedení stavby musí být povrch haly a instalace světel provedena tak, že nebude rušit řádné užívání okolních staveb, tj. převážně rodinných domů. Stavební úřad proto v rámci rozhodnutí posoudil i tento vliv na okolní stavby a stanovil uvedenou podmínku, z důvodu ochrany obyvatel před světelným smogem. Bez prokázání splnění požadavku nebude možné užívat uvedenou stavbu. Stavební úřad záměrně nepožadoval předběžnou studii, protože vývoj osvětlení se mění a s tím i požadavky. Důležité bude, aby stavba před započítáním užívání tyto požadavky splnila.

4) Hluková zátěž z provozu a technologií. Jedná se podobnou námitku jak v případě osvětlení, není doloženo, jak bude dotčeno vlastnické právo k sousednímu pozemku, proto k uvedené námitce stavební úřad nepřihlíží. Přesto je nutné dodat, že do podmínek povolení stavebního záměru bylo zapracováno stanovisko Hygienické stanice, kde je v podmínce stanoveno



předložení měření hluku z provozu a vlivu na okolní stavby před vydáním kolaudačního rozhodnutí. Stavebník proto bude muset doložit měření, které jednoznačně prokáže splnění stanovených limitů, aby nebylo omezeno právo užívání sousedních staveb.

5) Nedostatečné odvodnění při přívalových deštích, zde účastník řízení uvedl, jak konkrétně může být dotčeno její právo k sousednímu pozemku. Jedná se o pozemek, který je na severní straně od místa stavby a pozemek se sklonem od stavby na komunikaci Bratrská. Zde tedy může docházet ke stékání dešťových vod. Stavební úřad uvedenou námitku posoudil tak, že v dnešní době uvedená plocha hřiště je již zpevněnou plochou z umělým povrchem. Stávající řešení je řešením, kdy část dešťových vod je vyústěna ze zpevněné plochy hřiště v severovýchodní části vyústěna dvěma trubkami nad svah směrem k ul. Bratrská. Tato část svahu je stále pozemkem parc. č. 417/ v k.ú. Libčice nad Vltavou. Zde je ovšem již v dnešní době řešení, že dešťová voda může následně po svahu ztékat na pozemek parc. č.366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Na základě této námítky uplatněné dne 17.4.2025 doložil stavebník novou verzi projektové dokumentace (verze 2) kde došlo k úpravě a zrušení stávajícího vývodu nad svah. Nové řešení počítá s vybudováním nové revizní šachty v tomto místě, ze které přepadem povede rozvod dešťové vody směrem na severozápad až cca. k místu nových přípojek svedením do nové šachty a následný přepad řešen vsakem na pozemku parc. č. 417 v k.ú. Libčice nad Vltavou s možným stokem do betonového žlabu mezi komunikací a svahem na pozemku parc. č. 366/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou, ve vlastnictví stavebníka. Je to stejný svah směrem ke komunikaci ul. Bratrská, ale již v místě, kde nedojde, i vzhledem ke sklonu komunikace západním směrem, k dotčení pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Objem dešťových vod je zvětšen o plochu pouze v jižní části, kde dojde k umístění stavby buněk částečně do zelené plochy. V revizi projektové dokumentaci zpracované oprávněnou osobou Ing. Arch. Janem Seyčkem, ČKA 03371 (podepsané dne 20.6.2025), je řešen odvod dešťových vod popsáno v části B – technická zpráva na straně 23, a je zakresleno i v projektové dokumentaci. Jako řešení je navržen *„odtokový kanálek s 8 vpustmi, odkud jsou dešťové vody svedeny do akumulární nádrže o objemu 30 m³. Střecha kontejnerů bude zkonstruována tak, aby umožnila odtok dešťových vod směrem k hale, kde bude*



svedena svislými svody do dešťové kanalizace vedoucí do akumulární nádrže. Voda z akumulární nádrže bude využívána pomocí ponorného čerpadla pro závlahu přilehlých antukových hřišť. Při přívalových srážkách a naplnění akumulární nádrže bude dešťová voda odvedena bezpečnostním přepadem do revizní šachty a následně bude svedena volně po terénu severního svahu do betonového povrchového žlabu, který je umístěn podél veřejné komunikace v ulici Bratrská. Vlastníkem a provozovatelem betonového žlabu je město Libčice nad Vltavou (investor). Navržené zpevněné plochy budou zhotoveny tak, aby byly pro vodu propustné a umožňovaly zasakování dešťové vody volně do terénu.“

Z uvedeného je zřejmé, že se v projektové dokumentaci projektant zabýval i touto problematikou a na základě námítky ze dne 17.4.2025 navrhl odpovídající řešení, ze kterým byly účastníci řízení seznámeni. Proto má stavební úřad za to, že uvedená námítka je dostatečně řešena a je zabráněno stékání dešťových vod na sousední pozemky. Proto nepožadoval doplnění projektové dokumentace o hydrologický posudek, protože má za to, že projektant vycházel ze zjištěných podkladů, zároveň je navrženo takové řešení, které má zamezit stékání na sousední pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, zároveň řešení je navrženo jako víceúrovňové, protože je navržena akumulární nádrž. Není navrženo pouze vsakování, protože podle geologického posudku se v uvedeném území v hloubce okolo 3 m nachází jílovité podloží, které neumožňuje propustnost dešťové vody do hlubších vrstev a do podzemní vody. Proto je navrženo řešení zadržováním z přepadem do nad zelenou plochu a následně přes žlab do dešťové kanalizace. Dále stavební úřad uvádí, že bylo doloženo souhlasné jednotné environmentální stanovisko Městského úřadu Černošice ze dne 12.12.2024 pod č.j. MUCE 2339008/2024, které z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že záměr nemá vliv na ochranu vodních poměrů a neovlivní odtokové poměry. Je tedy prokázáno, že upravený záměr je z hlediska dešťových vod dostatečně navržen tak, aby nebyl dotčen sousední pozemek a stavby. Jsou splněny požadavky pan Šmída v rozsahu toho, že je navrženo víceúrovňové řešení, kdy je dešťová voda zadržována, poté vsakována a následně je kontrolovaným odtokem odváděna do kanalizace. Zároveň je nové řešení navrženo, aby nebyl dotčen pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Nebylo mu vyhověno v požadavku na doložení hydrologického výpočtu, protože dle souhrnné technické zprávy (str. 4) bylo



při zpracování PD pracováno s hydrogeologickým průzkumem zpracovaným Mgr. Janem Čepelíkem v prosinci 2018, jehož část je citována na str. 5. Stavební úřad má za to, že projektant při návrhu stavby pracoval z dostatečnými podklady. Z této části PD - část B. - souhrnná technická zpráva se mohl účastník řízení seznámit na stavebním úřadě, což tak neučinil. Znovu tedy stavební úřad uvádí, že není zřejmé, z jakých podkladů vycházel. Závěrem lze konstatovat, že likvidace dešťových vod byla řádně posouzena, dokonce byla v průběhu řízení upravena část PD týkající se dešťových vod a současný návrh řeší likvidaci dešťových vod v souladu s právními předpisy a tak, aby nebyly ohroženy sousední pozemky a stavby na nich.

6) Vliv stavby na živočišné druhy a přírodu. K uvedené námitce stavební úřad uvádí, že se nejedná o dotčení vlastnických práv k sousednímu pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou a proto k uvedené námitce nepřihlíží. Zároveň stavební úřad uvádí, že uvedené území není chráněno z hlediska živočichů a přírody. Jedná se o prostor uprostřed zástavby města. K uvedenému problému vydal souhlasné stanovisko - jednotné environmentální stanovisko Městský úřadu Černošice dne 12.12.2024 pod č.j. MUCE 2339008/2024, ve kterém uvádí: „*Předložený záměr nepředstavuje dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, a zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, proto neexistují správní úkony, namísto nichž by se JES vydávalo.*“ Stavební úřad má tak za to, že uvedený záměr byl z hlediska ochrany a vlivu na živočišné druhy a rostlinstvo.

7) Negativní vliv stavby na sousední pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Zde stavební úřad uvádí nátku pod bode 7 v plném rozsahu (stejně znění u námitek ze dne 17.4.2025 i ze dne 15.7.2025):

„Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 366/2 v k. ú. a obci Libčice nad Vltavou, který bezprostředně sousedí se stavebním záměrem (nafukovací halou a zázemím), resp. stavbou. Z projektové dokumentace vyplývá, že stavební záměr může přímo negativně ovlivnit můj pozemek, a to jak během výstavby, tak i po jejím dokončení a při provozu.



Hlavní namítaná rizika a dopady stavby v této souvislosti, které jakkoli PD stavebního záměru neřeší:

-Stavební činnost v těsné blízkosti pozemku

- *Projekt zahrnuje výkopy, pokládky sítí, zpevňování ploch a přesuny materiálu v prostoru těsně navazujícím na hranici mého pozemku.*
- *Tyto činnosti mohou vést k:*
- *dočasnému omezení přístupu k pozemku,*
- *sesuvu půdy, narušení stability svahu,*
- *poškození majetku nebo porostů.*

- Provozní zátěž a rušení

- *Po dokončení stavby může docházet k:*
- *hluku z provozu haly, VZT jednotky a dieselového agregátu,*
- *světelnému znečištění — záře z průsvitné membrány haly,*
- *zvýšenému pohybu osob podél hranice mého pozemku.*

- Zhoršení odtokových poměrů

- *V případě nedostatečně dimenzovaného odvodnění (viz připomínka č. 6) může při přívalových srážkách docházet ke stékání vody směrem k mému pozemku, případně ke splavům a bahnu.*

- Potenciální vjezd nebo vstup přes můj pozemek

- *Dokumentace neobsahuje jasné vymezení tras výstavby ani ochranu sousedních parcel — není vyloučeno, že v době výstavby nebo provozu dojde k neoprávněnému vstupu na můj pozemek.*

Požadují:

- *Záruky, že pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou nebude nijak dotčen, a to ani dočasně, a že nebude využíván ke vstupu, vjezdu ani k jiným činnostem jak v souvislosti s realizací stavby tak následně v rámci jejího užívání.*



- *Doplnění do projektové dokumentace ochranného pásma v okolí pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. a obci Libčice nad Vltavou a vymezení bezpečných zón bez zásahu.*
- *Zpracování dokumentace organizace výstavby (DOV), která jednoznačně stanoví trasy, přístupy a ochranná opatření vůči sousedním pozemkům.*
- *Stanovení provozního režimu haly a technologií tak, aby byl minimalizován negativní vliv na sousední pozemky, včetně hluku a světla.“*

K uvedeným námitkám stavební úřad uvádí, že stavební záměr je sice navržen v blízkosti pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, ale je navržen tak, aby uvedený pozemek nebyl stavbou dotčen. Dle projektové dokumentace se nepočítá s využitím pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Zároveň není možné tvrdit, že bude dočasně omezen přístup na uvedený pozemek. Jak je uvedeno výše jedná se o pozemek z cca poloviny pod komunikací v ul. Bratrská a částečně ve svahu mezi pozemky záměru a uvedenou komunikací. Z pozemků záměru 417 v k.ú. Libčice nad Vltavou (části sportoviště) není a ani nebude přístup na uvedený pozemek. Dnes odděleno oplocením a dále volnou zelenou plochou jako částí svahu stále ale součástí pozemku parc. č. 417. Přístup na pozemek ve vlastnictví účastníka řízení je vždy z komunikace v ul. Bratrská a na ní bude zachován přístup. Zároveň nejsou navrženy takové práce, které by vyvolali sesuv půdy na uvedený pozemek, nebo narušili stabilitu svahu. V podmínce stavební úřad stanovil, že budou provedena taková opatření, aby nebyly dotčeny sousední pozemky (např. provizorní zábrany a skladování materiálu dál od sousedních pozemků). Zároveň provozem nemůže být dotčen uvedený pozemek, protože od stavby je oddělen stávajícím oplocením a jedná se o pozemek svahu mezi komunikací a pozemkem stavby (sportovištěm), kdy svah na pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou je široký cca 3m (pouze část zeleně bez komunikace). Uvedený pozemek zasahuje tedy max. do poloviny svahu. Vzhledem k tomu, že na uvedeném pozemku není žádná stavba není tak zřejmé, jak může být ovlivněn hlukem a světelným znečištěním. Ohledně zvýšeného pohybu osob stavební úřad uvádí, že se nenavrhují nové sportoviště, ale se pouze stávající sportovní plocha zastřešuje. Ke všemu pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice je



pod částí komunikace a musí se počítat s provozem na komunikaci (uvedená komunikace jako stavba je v majetku jiné osoby, a to stavebníka Města Libčice nad Vltavou). K odtokovým poměrům se stavební úřad vyjádřil výše.

Ohledně možného vstupu na pozemek stavební úřad uvádí, že se jedná o otevřené prostranství, a částečně i o komunikaci. Vlastník uvedeného pozemku proto musí počítat se vstupem osob užívajících komunikaci v ul. Bratrská. Ohledně stavební záměru není navržen žádný přístup přes uvedený pozemek a ani se nepočítá se zásobováním stavby přes tento pozemek, kdy jednodušší zásobování a přístup je stejně stávající vstupem z nám. Svobody.

Z uvedených důvodů stavební úřad nepožadoval po stavebníkovi doplnění žádosti o provozní řád haly a technologií. Zároveň projektová dokumentace obsahuje v části B – technická zpráva oddíl č. B.8 zásady organizace výstavby, kde je dle názoru stavebního úřadu jasně popsán postup provádění stavby včetně zásobování a skladování materiálu. Jelikož je z podkladů zřejmé, že stavba je nevržena tak, aby neměla vliv na sousední pozemky a stavby. Zároveň byla stanovena podmínka provedení opatření za účelem zamezení spádu materiálu na sousední pozemek. Uvedené údaje a podmínka jsou dostatečné záruky, že pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou nebude stavbou nijak dotčen.

8. Nedoložený soulad s územním plánem

K uvedené námitce stavební úřad uvádí, že posouzení souladu s platným územním plánem je na stavebním úřadě. Tento soulad je uveden níže. Stavebník podle stavebního zákona nemá povinnost dokládat výpis z územního plánu (není zřejmé jaký výpis, nebo celý plán) ke všemu v projektové dokumentaci část A – průvodní zpráva jsou je v části A.3 e) uveden soulad s územním plánem. Dle platného stavebního zákona již orgány územního plánování nevydávají stanoviska ke stavebním záměrům, posouzení je v kompetenci stavebních úřadů. Přesto v je v projektové dokumentaci doloženo závazné stanovisko MěÚ Černošice, odboru územního plánování ze dne 28.11.2024 pod č.j. MUCE 231686/2024 OUP, které uvádí, že záměr je z hlediska územního plánování přípustný a potvrzuje názor stavebního úřadu ve věci územního plánu.



9. Nedostatečné řešení dopravy a parkování

Uvedená námitka se netýká dotčení vlastnických práv k pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Soulad s požadavkem na dopravu v klidu (dán prováděcím právním předpisem vyhl. č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu) je rozepsán níže. Ale nedochází k navýšení počtu, protože sportoviště je stávající a není rozšířen ani prostor pro diváky.

Pokud se ovšem týká námitky, že se uvažuje o zjednosměrnění ul. Bratrská a jinému dopravnímu značení v uvedené ulici (kdy komunikace je z části na pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou) stavební úřad uvádí, že toto není předmětem uvedeného stavebního záměru a proto se k tomu nevyjadřuje.

10. Chybějící řešení zásobování stavby a stavebního provozu

Zásobování stavby je řešeno v části B.8 souhrnné technické zprávy, které je součástí projektové dokumentace. Nepočítá se s využitím pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Tento pozemek tedy nebude využit pro provedení stavby. Zbylé námitky v této části se netýkají dotčení vlastnického práva k uvedenému pozemku a proto k nim stavební úřad nepřihlíží. Závěrem k této části námitek znovu stavební úřad opakuje, že pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice není předmětem záměru, nebude k provedení záměru využit a jsou navržena taková opatření, aby se předcházelo i nepředvídaným problémům. Uvedený pozemek je ovšem i tak v dnešní době veřejně přístupný, jedná se o veřejné prostranství a není v moci stavebního úřad a ani kompetenci, aby zamezil vstupu třetích osob na tento pozemek.

11. Vizuální dopad a narušení krajinného rázu

Uvedená námitka se netýká dotčení vlastnických práv k sousednímu pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Zároveň stavební úřad dodává, že soulad s architektonickým vzhledem okolní zástavby je popsán níže a dle stanoviska MěÚ Černošice nedochází k narušení krajinného rázu. Pokud jde o celková architektonický ráz a zapadnutí do okolní zástavby, je uvedený problém popsán níže – viz soulad s vyhl. č. 146/2024 Sb.,



dále je nutné dodat, že součástí projektové dokumentace jsou i výkresy pohledů č. D.1.1.10 a D.1.1.11 a tyto výkresy byly k nahlédnutí na stavebním úřadě.

12. Chybějící plán rekultivace po odstranění stavby

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu trvalou, což je zřejmé ze žádosti i projektové dokumentace, se kterou se mohli všichni účastníci řízení seznámit na stavebním úřadě, není zákonem a prováděcími předpisy požadováno doložení uvedených dokladů k žádosti o povolení trvalého stavebního záměru. Proto je stavební úřad ani po stavebníkovi nepožadoval.

13. Ohrožení bezpečnosti dětí a pěších

Uvedená námitka se netýká dotčení vlastnických práv k pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Přesto je nutné uvést, že pokud by se účastník řízení paní Seko a následně pan Šmíd seznámili s podklady doloženými k žádosti na stavebním úřadě, zjistil by, že v rámci stavby jsou navrženy vnitřní zpevněné plochy – chodníky a přístup do areálu je stávajícím vstupem z nám. Svobody. Zároveň není zřejmé, jak má dojít ke zvýšení počtu osob, protože prostory sportoviště se nerozšiřují, dochází pouze k „zastřešení“ stávajícího jednoho hřiště a provedení odpovídajícího zázemí šaten, které jsou v dnešní době v budově Sokola v areálu. Uvedený areál, sportoviště i stávající tělocvičnu využívají již v dnešní době občané a škola. Přístup z nám. Svobody je dostatečný, komunikace pro přístup je dokonce oddělena od komunikace propojující nám. Svobody s jinými ulicemi a provoz v uvedené oblasti je minimální (užíván pouze bydlícími a návštěvníky sportoviště). Do areálu je vjezd přes bránu a nepočítá se i nadále s tím, že by návštěvníci vjížděli do vnitřního prostoru areálu. Proto není nutné zpracovávat požadované doklady jako přílohu žádosti.

14. Absence provozního řádu haly

Stavební zákon, ani jiné prováděcí předpisy nevyžadují doložení provozního řádu k žádosti o povolení stavebního záměru. Uvedená námitka se taky netýká



dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a proto k ní stavební úřad nepřihlíží.

15. Chybějící řešení letního mikroklimatu haly

Uvedená námitka se netýká dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a stavbám na nich a proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Dále je nutné dodat, že dokumentaci zpracovali oprávněné osoby, které znají požadavky na uvedené stavby a souhlasné stanovisko vydala i Hygienická stanice. Má se tedy za to, že uvedené požadavky stavba splňuje.

16. Procesní pochybení při oznámení účastníkům řízení

„Namítám tak následující procesní pochybení:

- Rozpor mezi datem vyhotovení a datem podání zásilky obsahující vyrozumění o zahájení stavebního řízení

- Dokument nese datum vyhotovení 4. 3. 2025, avšak doporučená zásilka byla fakticky podána až 25. 3. 2025, tedy s tří týdenním zpožděním.*
- Takovýto postup zjevně zakrývá skutečnost, kdy fakticky došlo ke skutečnému rozhodnutí a které lhůty účastníkům platí.*

- Nezákonné opomenutí účastníka řízení

- Ačkoli jsem vlastník pozemku bezprostředně sousedícího se stavbou, nejsem uvedena v původním rozdělovníku účastníků řízení.*
- Toto opomenutí nemá právní oporu — dle ust. S 182 stavebního řádu jsem automaticky účastníkem daného správního řízení.*

- Rozpor mezi tvrzením úřadu a skutečností

- Úřad následně uvádí, že „jsem byla opomenuta“ a „přesto uvedena na Portálu stavební správy“, což je procesní nekonzistence: nemohu být zároveň nezahrnuta i zahrnuta.*

- Zpochybnění rovného zacházení s účastníky řízení



- *Ostatní účastníci mohli získat více času na seznámení se se stavebním záměrem, podání připomínek a získání dokumentace.*
- *Opomenutí může být vnímáno jako cílené omezení mého práva jako vlastníka stavebním záměrem dotčeného pozemku domáhat se ochrany.*

Požaduji:

- Přezkum celého postupu doručování oznámení o zahájení řízení, včetně porovnání dat vyhotovení, elektronického zveřejnění a fyzického podání zásilek.

- Opravu a doplnění seznamu účastníků řízení tak, aby odpovídal skutečnému okruhu dotčených osob dle ust. S 182 stavebního řádu.

- Zajištění, že moje práva jako účastníka řízení budou plně respektována, a že veškeré lhůty pro vyjádření počínají běžet až ode dne řádného doručení oznámení.

- Zdržení se dalšího jednání ve věci do doby, než bude procesní pochybení řádně napraveno, a bude garantováno rovné postavení všech účastníků řízení.“

K uvedené námitce stavební úřad uvádí, že oznámení o zahájení řízení o povolení stavebního záměru vyhotoveno dne 4.3.2025 pod č.j. R/2025/42177/2. Tímto dnem bylo i podáno k vypravení přes systém ISSŘ účastníkům řízení uvedeným v rozdělovníku. V průběhu řízení bylo zjištěno, že byl opomenut účastník řízení vlastník pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Na základě tohoto zjištění byl v té době vlastník pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou paní Marta Seko, obslán až dne 24.3.2025 (odesláním přes systém ISSŘ) se dnem doručení 3.4.2025. Protože uvedené oznámení bylo již elektronicky vypraveno a podepsáno, nebyla paní Seko pouze uvedena v rozdělovníku oznámení. Ale jak je zřejmé, bylo jí uvedené oznámení doručeno dne 3.4.2025. Ve lhůtě mezi vypravením dne 4.3.2025 a doručením oznámení o zahájení řízení paní Seko nebylo stavebním úřadem vydáno žádné rozhodnutí ani jiná písemnost v uvedeném řízení. Stavební úřad tak sděluje že původní pochybení stavebního úřadu bylo v souladu se zákonem napraveno vypravením oznámení paní Martě Seko v pozdější lhůtě. V oznámení o zahájení řízení byla paní Seko stanovena stejná lhůta 15 dnů od doručení



k uplatnění námitek a připomínek. Stavební úřad nezpochybňuje postavení účastníka řízení pro vlastníka pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou. Jak je zřejmé s vlastníkem uvedeného pozemku jako s účastníkem řízení nakládá, postavení účastníka řízení mu přiznal a přijetím námitek a jejich posouzení tyto jeho práva naplňuje. Pouze vlastník pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou nebyl uveden v rozdělovníku oznámení o zahájení řízení.

Stavební úřad uvádí, že všichni účastníci řízení, včetně vlastníka pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavo, měli stanovenou stejnou lhůtu pro seznámení s podklady a podání námitek a připomínek.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno níže je popsáno stanovení okruhu účastníků řízení podle § 182 stavebního zákona a je zde uveden i vlastník pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, zároveň je vlastník tohoto pozemku uveden i v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Z uvedeného plyne, že nedošlo k nezákonnému postupu, celý postup je v souladu se stavebním zákonem a správním řádem. Pochybení bylo napraveno zasláním oznámení o zahájení řízení i vlastníkovi pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, ve kterém mu byla dána stejná lhůta pro uplatnění námitek a připomínek, jako ostatním účastníkům řízení. Je tedy zřejmé, že všichni účastníci řízení měli v řízení stejná práva a nikdo nebyl na těchto právech krácen. Byla tak zachována zásada rovnosti účastníků řízení.

17. Zpochybnění výběru lokality (urbanistické hledisko)

Uvedená námitka se taky netýká dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Zároveň není zřejmý smysl této námitky, protože uvedené sportoviště se v lokalitě nachází, je stávající, pouze dojde provedením zastřešení a zázemí k jeho lepšímu užívání.

18. Zpochybnění kapacity inženýrských sítí

Uvedená námitka se taky netýká dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Vlastníci sítí se k uvedené stavbě souhlasně vyjádřili a jejich vyjádření jsou součástí projektové



dokumentace část E – doklady. Je tedy zřejmé, že projektant v projektové dokumentaci počítal s napojením na sítě a s jejich dostatečnou kapacitou pro stavbu.

19. Ochrana práv sousedního vlastníka — požadavky na zajištění nedotčení pozemku parc. č. 366/2 k. ú. a obec Libčice nad Vltavou

V uvedené části účastník řízení namítá:

„V projektové dokumentaci stavby chybí záruka, že v době výstavby ani provozu nedojde k vstupu, vjezdu, manipulaci s materiálem nebo jakémukoliv zásahu na pozemek parc. č. 366/2 k.ú. Libčice nad Vltavou.

Není vymezeno ochranné pásmo nebo bezpečný odstup staveniště od hranice mé parcely.

V době výstavby může dojít k: manipulaci stavební technikou v těsné blízkosti hranice, znečištění nebo narušení přirozeného odvodnění, dočasnému omezení přístupu k mému pozemku r Po dokončení stavby může provoz haly vést ke zvýšenému pohybu osob, hlučnosti nebo světelným imisím/emisím přímo v blízkosti mého pozemku.“

Zároveň vznesl požadavek na stanovení ochranného pásma 2m od hranice pozemku, zpracování a zveřejnění ochranných opatření, uzavření dohody mezi ním a investorem a zahrnutí do podmínek rozhodnutí (uvedené je napsáno ve zkrácené verzi).

K těmto námitkám se stavební úřad vyjádřil k jejich posouzení výše, ale opakuje, že dle projektové dokumentace a doložených podkladů nedojde k zásahu na pozemek parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou, účastník řízení nemá žádný právní nárok na stanovení ochranného pásma v průběhu stavby, došlo by tím k omezení vlastnických a jiných práv k pozemku parc. č. 417, 366/1, 420 a 1090/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou, zákon dává povinnost doložit souhlas vlastníka pozemku pod stavbou, ale ne souhlas vlastníka sousedního pozemku. Ve stavebním zákoně není nikde zakotven požadavek na uzavření smlouvy mezi stavebníkem a vlastníkem sousedního pozemku, uvedené je pouze na jednání mezi těmito stranami, a proto stavební úřad nemůže ani



tento doklad po stavebníkovi požadovat. Zároveň stavební úřad stanovil podmínku, že mají být provedena případná opatření za účelem ochrany sousedních pozemků (např. oplocením stavby). Má se za to, že je řádně posouzen vliv stavby na sousední pozemky a stavby a jsou i stanoveny podmínky, proto aby nedošlo k zásahu do sousedních pozemků a staveb. Zároveň je stavba navržena tak, aby ani během provádění k tomuto zásahu nedošlo.

20. Zpochybnění ekonomické udržitelnosti a odpovědnosti za provoz stavby zřízené obcí

Uvedená námitka se taky netýká dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a proto k ní stavební úřad nepřihlíží. Dále stavební úřad uvádí, že není oprávněný k posuzování ekonomické udržitelnosti, je to na uvážení stavebníka. V tomto případě doporučujeme účastníkovi řešit jeho námitku s orgány obce v rámci samosprávy.

21. Nedostatečné zohlednění klimatických a ekologických aspektů

Uvedená námitka se taky netýká dotčení vlastnických práv k sousedním pozemkům a proto k ní stavební úřad nepřihlíží. V závěru námitky je i požadavek na doložení závazného stanoviska odboru životního prostředí, zda projekt splňuje požadavky dle zákona č. 114/1992 Sb., a stavebního zákona. Pokud by se účastník řízení dostavil k seznámení s podklady na stavební úřad, zjistil by, že k žádosti bylo doloženo souhlasné JES vydané MěÚ Černošice jako příslušným orgánem na úseku ochrany dle zákona č. 114/1992 Sb..

Ke všem námitkám stavební úřad dále uvádí, že nejsou v mnoha případech uvedeny v celém znění, které je na 17 stran textu, jejich povaha je v tomto odůvodnění shrnuta nadpisy. Námitky, které se týkaly dotčení vlastnických práv k sousednímu pozemku parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou byly uvedeny ve své části pouze pro lepší pochopení odůvodnění posouzení uvedených námitek stavebním úřadem.



Zde je nutné znovu uvést, že v mnoha uvedených námitkách stavebnímu úřadu není zřejmé, z jakých podkladů účastník řízení paní Seko a následně pan Šmíd vycházeli, protože nevyužili svého práva jako účastníka řízení nahlédnout do podkladů řízení. Ohledně nahlédnutí byla s paní Martou Seko vedena emailová komunikace (vložená jako podklad do ISSŘ) z které vyplývá, že poté co zjistila, že není možný přístup do podkladů řízení přes systém Portál stavebníka, byla i v emailové komunikaci, ale i v oznámení upozorněna, že může nahlédnout v kanceláři stavebního úřadu. Uvedené možnosti nevyužila.

K žádosti o povolení záměru stavebník doložil:

- projektovou dokumentaci zpracovanou 09/2024 a revize REV-05/2025 zpracovanou hlavním projektantem Ing. arch. Janem Seyčkem, č. autorizace ČKA 03371, PBR datovaného 07/2024 vypracována Ing. Vratislavem Černovským, ČKAIT 0701084, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb, část přípojka vody a kanalizace Ing. Petr Formánek, ČKAIT 0011298, statika vypracovaná Ing. Vladimír Krása ČKAIT 0200092, přípojka plynu vypracovaná Ing. Kamila Mattušová ČKAIT 0012266,
- vyjádření Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace, ze dne 29.11.2024 pod č.j. 5004/2024,
- smlouva s ČEZ Distribuce a.s., včetně vyjádření ze dne 29.11.2024,
- smlouva s GASNets.r.o. a vyjádření,
- stanovisko HZS Středočeského kraje ze dne 4.12.2024 pod č.j. HSKL-10197-2/2024-PCNP,
- stanovisko KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 10.2.2025 pod č.j. KHSSC 08520/2025,
- vyjádření společnosti Libčice.net, z.s,
- stanovisko MeÚ Černošice ze dne 12.12.2024 pod č.j. MUCE 239008/2024 OŽP/Kla,
- vyjádření Města Libčice nad Vltavou, odboru správy majetku ze dne 12.2.2025,
- vyjádření Vodárny Kladno - Mělník a.s. ze dne 29.11.2024,
- plnou moc k zastupování stavebníka společností Písek SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o. ze dne 10.6.2024



- souhlas TJ Sokol Libčice nad Vltavou, jako vlastníka pozemku parc. č. 417 na situaci a písemně.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle ustanovení § 182 stavebního zákona tak, že za účastníky tohoto řízení považuje:

- dle písm. a) stavebníka Město Libčice nad Vltavou,

- dle písm. b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn Město Libčice nad Vltavou,

- dle písm. c) vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, k tomuto pozemku nebo stavbě vlastníkem pozemku:

- parc. č. 417, 420 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterým je Tělocvičná jednota Sokol Libčice nad Vltavou,
- parc. č. 366/1 a 1090/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterým je stavebník Město Libčice nad Vltavou
- vlastník vodovodní sítě a kanalizace na které budou provedeny přípojky Vodárny Kladno - Mělník,
- vlastník plynovodního řadu na který bude provedena přípojka GAS net s.r.o.
- vlastník rozvodů elktro na které bude provedena přípojka ČEZ Distribuce a.s.,
- vlastník optické sítě, na kterou bude provedena přípojka Libčice.net z.s.,

- dle písm. d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, a to vlastníkům

- parc. č. 366/2 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterým je Tomáš Šmíd,
- parc. č. 422 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterými jsou Anna Horáková, Dušan Bouša a Helena Boušová,



- parc. č. 1093/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterým je Vladimír Šantrůček,
- parc. č. 1093/3 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterými jsou Dušan Bouša a Helena Boušová,
- parc. č. 1094/1 v k.ú. Libčice nad Vltavou Anna Horáková,
- parc. č. 1095 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterým je Zita Boháčková,
- parc. č. 374 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterým je společnost AH PROPERTY s.r.o.
- parc. č. 376 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterým je Kateřina Švarcová,
- parc. č. 378 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterými jsou Jana Kiselicová a Milan Kiselica,
- parc. č. 384, 385 a 386 v k.ú. Libčice nad Vltavou kterými jsou Luboš Harazlín a Magdaléna Harazlínová,
- parc. č. 372 v k.ú. Libčice nad Vltavou, kterým je Tomáš Walter.

U ostatních vlastníků sousedních pozemků a staveb na nich stavební úřad dospěl k názoru, že rozhodnutím nemohou být přímo dotčena jejich vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům a stavbám na nich, neboť jejich poloha vzhledem k navrhované stavbě je taková, že nemohou být ovlivněny.

Posouzení žádosti

Stavební úřad žádost posoudil dle ust. § 193 stavebního zákona.

Posouzení souladu stavebního záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování: Podle platného územního plánu schváleného usnesením Zastupitelstva Města Libčice nad Vltavou dne 1.12.1997, usn. ZM č. 2, nabytí účinnosti vyhl. o závazné části ÚPD 1.1.1998, ve znění schválené změny č. 6 z 09/2018 (dále jen „územní plán“), se předložený záměr nachází v zastavitelném území v ploše, pozemek parc. č. 417 k. ú. Libčice nad Vltavou se podle územního plánu nachází v plochách SR – sportovní a rekreační plochy a pozemky parc. č. 366/1, 420, 1090/1 v k. ú. Libčice nad Vltavou se podle územního plánu nachází v plochách DP – S – dopravní plochy silniční. Zároveň se pozemek parc. č. 417 nachází v lokalitě s doplňkovou prostorovou regulací Objekty typu IX – veřejné budovy a občanská vybavenost. Budoucí využití stavby bude kryté tělovýchovné zařízení což je v souladu s přípustným



funkčním využitím v ploše SR. Přípojky jsou navrženy v ploše DP-S. Využití i podmínky prostorového uspořádání navrhovaného záměru odpovídají podmínkám plochy sportu a rekreace (SR) – navržená nafukovací hala se zázemím odpovídá využití z územního plánu. Stavební pozemek je navržen v rozsahu 8 500 m², zastavěná plocha je navržena v rozsahu 1489,6 m² (zastavěnost pro plochu SR) není v ÚP stanovena), zpevněné plochy jsou navrženy v rozsahu 1568,8 m², přičemž čistá plocha zeleně je navržena v rozsahu 5411,6 m² tj. 64 % (z ÚP min. 30 %, nelze zahrnovat travnaté sportovní plochy. Nafukovací hala je navržena o max. výšce 10 m, zázemí pak o max. výšce 2,905 m (z ÚP max. 10,5 m). Navrhovaná stavba odpovídá charakteru území, ve kterém je navrhována, nafukovací hala se zázemím je umísťována do stávajícího sportovního areálu. Ve smyslu § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad konstatuje, že záměr je v souladu s územním plánem.

Záměr nepodléhá posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále stavební úřad v souladu s ust. § 184 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ověřil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře jsou zde řešeny obecné požadavky na výstavbu. Při posuzování dospěl stavební úřad k závěru, že projektová dokumentace stanoveným požadavkům vyhovuje, neboť má náležitosti, resp. je členěná tak, jak je stanoveno vyhláškou č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb a byla zpracována oprávněnou osobou, tj. osobou, která získala podle § 155 stavebního zákona oprávnění k výkonu vybraných činností podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a dospěl k závěru, že stavbu lze podle nich provést, neboť projektovou dokumentaci zpracovala oprávněná osoba, resp. projektant, který odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na



výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.

Stavební úřad posoudil v souladu s ust. § 145 - 151 stavebního zákona technické požadavky na stavby, kdy dle projektové dokumentace je stavba navržena a tak, aby byla vhodná pro určené využití a po celou dobu trvání plnila při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů základní požadavky na stavby, mechanickou odolnost a stabilitu stavby, požární bezpečnost, na ochranu zdraví a životního prostředí, na bezpečnost a přístupnost při užívání, provozu a údržbě, na úspory energie a požadavky na udržitelné využití přírodních zdrojů. Projekt zpracovala oprávněná osoba, která zároveň odpovídá za uvedené splnění požadavků na stavby, kdy součástí zprávy je i rozepsání uvedených požadavků včetně řešení, kdy stavba nebude ohrožovat bezpečnost např. emisemi, nebo svým provedením, nemá vliv na okolí, dodržuje požární předpisy, je navržena tak, že neplýtvá energiemi, nemá vliv na životní prostředí.

Rovněž stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace splňuje v odpovídající míře obecné technické požadavky na výstavbu, kterými se rozumí požadavky na stavby dle vyhlášky č. 146/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu, v platném znění zejména s:

- požadavkem § 7 na parkovací stání, kdy nedochází k navýšení požadavků na dopravu v klidu, protože nedochází k rozšíření sportoviště a ani vytvoření nových míst pro diváky. Jde o zastřešení stávající plochy hřiště, aby bylo možné jeho využití po celou dobu, nedochází tak k navýšení počtu sportujících osob. Provedení zázemí - šaten bude užíváno ve stejném počtu jako stávající sportoviště, ale bude sloužit pro lepší komfort sportujících. Z uvedených důvodů není nutné zajistit nová parkovací stání, protože nedochází ke zvýšení kapacity sportoviště,
- požadavkem § 8 hospodaření se srážkovými vodami, kdy upravené řešení počítá se zadržováním vody pro zalévání zelených ploch, následným přepadem bude vyvedeno do zeleně ve svahu směrem k ulici Bratrská, a to v místě, aby nebyly ohroženy okolní pozemky a



stavby, kdy voda, která se v této zeleni nevsákne bude zachycena ve stávajícím žlabu mezi zelení a komunikací a odvedena do kanalizace. V první fázi zadržení vody dojde i k zachycení případných nečistot a jsou tak splněny všechny stanovené požadavky,

- požadavkem § 9 veřejné prostranství, kdy stavba respektuje a dodržuje bezpečný pohyb chodců a a nezasahuje do průchozího prostoru podél vodicí linie,
- požadavkem § 11 umístování staveb s ohledem na stavební čáru a na hranici pozemku, kdy stavba je umístěna více jak 2 m od hranice se sousedními pozemky, a svým charakterem, zejména výškovým nenaruší stávající zástavbu, vzhledem k tomu, že stavba je umístována v prostoru stávajícího sportoviště ve vnitrobloku, nebude narušena ani stavební čára,
- požadavkem § 12 technická infrastruktura, kdy nové přípojky jsou dle požadavku umístěny pod zemí, dle vyjádření správců inženýrských sítí je stavba navržena tak, že bude splňovat požadavek na souběh se stávajícími sítěmi,
- požadavkem § 14 na stavenišťe, kdy stavenišťe je navrženo tak, že neohrozí sousední pozemky a stavby a je v již ohrazeném prostoru. Zároveň byla stanovena podmínka pro případné oplocení stavenišťe i ve vnitřním prostoru, aby bylo ještě více zabezpečeno,
- požadavkem § 16 mechanická odolnost a stabilita, kdy stavba je dle doložené projektové dokumentace a to části D.1.2 statika vypracována Ing. Vladimírem Kasou, č. autorizace AI 0200092, je navržena tak, že odolá předvídatelným vlivům a v souladu s normou,
- požadavkem § 17 zakládání staveb, kdy je doložena projektová dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou Ing. arch. Jan Seyček, č. autorizace ČKA 03371, která odpovídá za její správné založení, aby neohrozila okolní pozemky a stavby,
- požadavkem § 19 větrání, kdy zázemí stavby má větrání a odpovídající požadavkům, což potvrdilo i souhlasné stanovisko KHS Středočeského Kraje,
- požadavkem § 20 osvětlení a oslunění, kdy všechny místnosti, kromě chodby, skladu a technické místnosti mají přirozené a umělé osvětlení, ale zároveň se jedná o prostory šaten, koupelen a toalet, bez trvalého



pobytu osob a dle projektové dokumentace nebude mít ani vliv na sousední stavby,

- požadavkem § 21 ochrana proti hluku a vibracím, kdy je ve výroku tohoto rozhodnutí stanovena podmínka č. 9, že bude dodrženo stanovisko Hygienické stanice ze dne 10.2.2025 pod č.j. KHSSC 08520/2025, požadující doložení měření hluku, které prokáže splnění stanovených limitů, je tak zaručeno, že před užíváním musí stavebník doložit splnění tohoto požadavku, a proto musel i při návrhu stavby projektant počítat s tímto požadavkem,
- požadavkem § 22 tepelná ochrana budov, kdy stavba je navržena tak, že je vytápěna v prostoru šaten el. přímotopy a nafukovací hala teplovzdušně pomocí vzduchu přiváděného do membrány a prostoru nafukovací haly. Ohřev vzduchu bude zajištěn pomocí plynového hořáku. Dále je zajištěno provětrání místností přímo okny. Zároveň je stavba navržena tak, aby bylo zamezeno pronikání vody do stavby,
- požadavkem § 24 omezování negativních účinků venkovního osvětlení, kdy ve výroku tohoto rozhodnutí byla stanovena podmínka č. 21, která odkazuje na normu ČSN 36 0459. K užívání stavby tak bude nutné doložit, že je splněn tento požadavek,
- požadavkem § 25 komunální odpad, kdy dnes je již v areálu sportoviště prostor na komunální odpad, a to u vstupu do areálu,
- požadavkem § 27 ochrana před spádem ledu, sněhu a stékání vody, kdy stavba je navržena tak, že led a sních vzhledem k odstupu od ulice a ostatních sousedních pozemků nebude na tyto pozemky ze stavby spadat a v rámci stavby je navržen odvod dešťové vody z prostoru stavby, kdy nejprve bude zadržována, poté vsakována a následně odvedena do kanalizace,
- požadavkem § 28 ochrana před povodněmi a vydatnými srážkami, kdy stavba není v záplavovém území,
- požadavkem § 29 přístupnost, kdy jsou splněny normové požadavky ČSN 73 4001 Přístupnost a bezbariérové užívání, jako např. přístup do haly a šaten je přes venkovní rampu s max. sklonem 9,4%, šířky 3,4m, před vstupem je plocha větší než požadovaných 1,5 x 1,5m, vstupní dveře jak do haly (únikovým vstupem), tak do šaten mají šíři min. 2m (dvoukřídlé), prostor v přední části stavby má chodbu šíře min 2,2m a



v této přední části jsou místnosti určené pro osoby na vozíku, včetně místnosti toalety o rozměrech a vybavení podle normy. Dále je stavba navržena tak, aby byly zajištěny přirozené vodící linie a celkově bezpečné užívání osobami s omezenou schopností orientace,

- požadavkem § 30 hygienické zařízení a šatna, kdy je zajištěna místnost pro osoby s omezenou schopností pohybu přístupná ze společných prostor a odpovídá to požadavku na min. 5% z počtu šaten, zároveň jsou šatny vybaveny prostory toalet a sprch v požadovaném počtu, dle přílohy č. 3 vyhlášky,
- požadavkem § 31 schodiště a šikmá rampa, kdy rampa má menší sklon než stanovených 12,5%, a schodiště má všechny stupně se stejnou výškou a šířku, zároveň jsou splněny rozměry dle přílohy č. 4 vyhlášky,
- požadavkem § 34 ochrana proti pádu, kdy jsou navržena zábradlí v prostorech možného pádu,
- požadavkem § 35 protiskluznost, kdy dle projektové dokumentace by měly být navrženy takové materiály, které budou mít protiskluznou úpravu. Uvedený požadavek bude kontrolován v rámci kolaudačního řízení, že je stavba schopna bezpečného užívání,
- požadavkem § 38 výšky, kdy ve stavbě šaten je navržena světlá výška 2,54m a je tedy splněn požadavek,
- požadavkem § 39 šířky, jiné rozměry a vnitřní komunikace budov, kdy hlavní vstupní dveře mají šířku 2m, v přední části která je určena pro osoby s omezenou schopností pohybu (toaleta apod) je šířka chodby větší než je požadavek a je 2,24m,
- stavba je v souladu i s Hlavou III., požadavky na technické zařízení staveb, kdy uvedené části stavby byly navrženy v souladu se stanovenými požadavky, a to autorizovanými osobami. Jsou dodrženy požadavky např. na uložení, zajištění přístupu k armaturám a hlavním uzávěrům apod.. Zároveň jsou splněny i požadavky na spalínové cesty, kdy je navržen odvod spalin v souladu se stanovenými požadavky,
- požadavkem § 53 stavby pro sport, kdy je stavba navržena tak, že umožňuje užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace a v prostoru vstupu bude i možné dobíjet akumulátory elektrických vozíků.



Ve výroku tohoto rozhodnutí stavební úřad stanovil v souladu s ust. § 197 odst. 1 stavebního zákona podmínky pro provedení stavby a pro její užívání. Stanovenými podmínkami tak zabezpečil ochranu veřejných zájmů.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy. Podmínky, byly zpracovány do předložené projektové dokumentace.

Ochrana práv účastníků řízení byla zajištěna jejich seznámením se stavebním záměrem a danou lhůtou k vyjádření se ke stavebnímu záměru.

Na základě výše uvedeného stavební úřad neshledal důvody, které by bránily povolení změny stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění:

Stavba nesmí být zahájena dříve, dokud toto povolení nenabude právní moci.

Povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci, nestanoví - li stavební úřad v odůvodněných případech dobu delší, nejdéle však 5 let. Bylo - li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, prodlužuje se doba platnosti na 10 let ode dne právní moci povolení nebo rozhodnutí o prodloužení platnosti povolení.

Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. Jde-li o vyhrazené stavby, včetně staveb souvisejících, povolení nepozbývá platnosti, bylo-li provádění stavby zahájeno v době jeho platnosti.

Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

Při provádění stavebních prací je nutno dbát na dodržování požadavků zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany



zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu stavby budou zajišťována opatření na úseku požární ochrany, vyplývající z povinnosti právnických a fyzických osob stanovených zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu stavby budou respektována veškerá ustanovení právních a technických předpisů, mj. § 19 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, tj. např. že veřejné komunikace nesmí být znečištěny, či poškozeny stavební činností.

Toto rozhodnutí stavebního úřadu je titulem veřejnoprávním a nenahrazuje povinnosti stavebníka ve věcech občanskoprávních, zejména dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci v digitálním systému elektronicky ověří dokumentaci.

Stavebník je povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením. Stavební úřad může na žádost stavebníka nebo jeho právního nástupce povolit změnu stavby před jejím dokončením. Na řízení a povolení změny stavby před dokončením se vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se účastník řízení může dle ust. § 81 odst. 1 ve spojení s ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Odboru územního plánování a krajskému stavebnímu úřadu Krajského úřadu Středočeského kraje, podáním učiněným u stavebního úřadu Městského úřadu Libčice nad



Vltavou, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Podepsáno dle data v el.podpisu.

.....
Mgr. Tomáš Vašica

Rozdělovník:

Zástupce stavebníka jako účastník řízení

PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI s.r.o., Krásova 749/17, Žižkov, 13000
Praha

obec jako účastník

Město Libčice nad Vltavou, náměstí Svobody 90, 25266 Libčice
nad Vltavou

hlavní projektant

Jan Seyček, Kubelíkova 698/15, Žižkov, 13000 Praha



dotčené orgány

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v
Praze, Dittrichova 329/17, Nové Město, 12000 Praha
MĚSTO ČERNOŠICE, Karlštejnská 259, 25228 Černošice
Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha
1970, 27201 Kladno

ostatní účastníci řízení

Milan Kiselica, Bratrská 170, 25266 Libčice nad Vltavou
Luboš Harazin, Bratrská 126, 25266 Libčice nad Vltavou
Anna Horáková, náměstí Svobody 817, 25266 Libčice nad
Vltavou
Dušan Bouša, náměstí Svobody 765, 25266 Libčice nad Vltavou
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502
Děčín
Helena Boušová, náměstí Svobody 765, 25266 Libčice nad
Vltavou
Tomáš Walter, Kodaňská 862/42, Vršovice, 10100 Praha
Tělocvičná jednota Sokol, náměstí Svobody 249, 25266 Libčice
nad Vltavou
AH PROPERTY s. r. o., Bakalářská 280/8, Malešice, 10800 Praha
Vodárny Kladno - Mělník, U vodojemu 3085, 27201 Kladno
Magdaléna Harazinová, Bratrská 126, 25266 Libčice nad
Vltavou
GAS net, Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem
Libčice.net, z.s., Zahradní 771, 25266 Libčice nad Vltavou
Zita Boháčková, Nerudova 178, 25266 Libčice nad Vltavou
Vladimír Šantrůček, náměstí Svobody 177, 25266 Libčice nad
Vltavou
Jana Kiselicová, Bratrská 170, 25266 Libčice nad Vltavou
Kateřina Švarcová, Bratrská 150, 25266 Libčice nad Vltavou
TOMÁŠ ŠMÍD, K Lipám 2702, Budějovické Předměstí, 39701
Písek