

**Z Á P I S č. 23/2022**  
**ze zasedání zastupitelstva města dne 16. 2. 2022**

Přítomni: Ing. P. Bartoš, MBA, Ing. Vladimír Douša, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., O. Mračková, Ing. Z. Bělohradská,  
L. Reichel, Ing. R. Šebl, JUDr. J. Márová, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Ing. P. Kosík, Ing. M. Coufal, Bc. J. Sochor

Omluveni: I. Ptáčková

Nepřítomni:

Zapisovatel: Ing. Roman Dědič

### **Zahájení**

Zasedání zastupitelstva města zahájil starosta v 18.00 hodin. Přivítal přítomné a konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva.

### **Volba pracovních orgánů**

Starosta navrhl následující složení pracovních orgánů:

zapisovatel: Ing. Roman Dědič

návrhová komise:

Starosta navrhl: L. Reichel

Ing. P. Pelešková navrhl: JUDr. J. Márová

L. Reichel navrhl: Ing. Z. Bělohradská

Hlasování:

pro	14	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská, Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
-----	----	---

proti	0
-------	---

zdržel se	0
-----------	---

Návrh byl přijat

Ověřovatelé zápisu:

Starosta navrhl: prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,

Ing. R. Šebl navrhl: Ing. P. Pelešková

L. Reichel navrhl: Ing. V. Douša

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Návrh byl přijat

Volba pracovních orgánů byla schválena.

### **Připomínky k zápisu č. 22/2021**

Starosta konstatoval, že nikdo nepodal ve lhůtě stanovené jednacím řádem žádné připomínky.

**Zápis ze ZM č. 22/2021 je schválen.**

### **Návrh programu jednání:**

1. Čerpání rozpočtu za rok 2021
2. Rozpočtové opatření č. 1/2022
3. Informace místostarosty o dotacích
4. Smlouva o spolupráci s firmou Skanska- Park Cihelka II. etapa
5. Různé

**Doplnění programu jednání:** Starosta navrhl doplnit program jednání o bod volba člena FV. Ing. P. Pelešková se dotázala, proč nebyla tato volba avizována s předstihem.

1. Čerpání rozpočtu za rok 2021
2. Rozpočtové opatření č. 1/2022
3. Informace místostarosty o dotacích
4. Smlouva o spolupráci s firmou Skanska - Park Cihelka II. etapa
5. Volba člena finančního výboru
6. Různé

Hlasování:

pro	13	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
proti	0	
zdržel se	1	Ing. M. Coufal

Toto usnesení bylo přijato.

Program jednání byl schválen

## **Bod č. 1- Čerpání rozpočtu za rok 2021**

Usnesení rady města č. 3/2-2022:

*Usnesení: Rada města doporučuje zastupitelstvu města vzít na vědomí čerpání rozpočtu města za rok 2021 s celkovými výdaji ve výši 50.842.039,51 Kč a celkovými příjmy ve výši 129.596.109,10 Kč včetně zapojení zůstatku roku 2020.*

Starosta předkládá čerpání rozpočtu města za rok 2021.

### **Diskuse:**

Mgr. Jan Menšík se dotázal na čerpání položky volný čas dětská hřiště. Tato položka nebyla z větší části dočerpána a mohly být na jednotlivé hřiště doplněny nové herní prvky. J. Čermák sdělil, že položka je čerpána na opravy po revizích a nebylo poškozeno větší množství prvků. Ing. R. Šebl doporučil doplnit herní prvky a zapojit veřejnost.

Mgr. Jan Menšík, se dotázal na překročení rozpočtované položky AFK buňka, J. Čermák sdělil, že došlo k navýšení u dopravy. Dále se dotázal na překročení PD AFK o 58 tis Kč, J. Čermák vysvětlil absenci statiky v původním projektu.

Ing. P. Pelešková konstatovala, že projektové dokumentace jsou zadávány nedostatečně bez konkrétního zadání.

## **Usnesení č. 1/23-2022 z 23. zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 16. 2. 2022**

Zastupitelstvo města bere na vědomí čerpání rozpočtu města za rok 2021 s celkovými výdaji ve výši 50.842.039,51 Kč a celkovými příjmy ve výši 129.596.109,10 Kč včetně zapojení zůstatku roku 2020.

Hlasování:

pro	12	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,
-----	----	--

O. Mračková, L. Reichel, V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 2 Ing. M. Coufal, Mgr. Jan Menšík,

Toto usnesení bylo přijato.

## **Bod č. 2- Rozpočtové opatření č. 1/2022**

Usnesení rady města č. 4/2-2022:

*Usnesení: Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit rozpočtové opatření č. 1/2022 města Libčice nad Vltavou s celkovými výdaji ve výši 137.145.000,-- Kč a celkovými příjmy ve výši 137.145.000,-- Kč včetně zapojení zůstatku roku 2021.*

Rada města projednala rozpočtové opatření č. 1/2022.

### **Procesní hlasování o jednotlivých položkách:**

a) rozšíření komun. Chýnovská proti MŠ včetně opravy dešťové kanalizace 6 000 tis Kč

#### **Diskuse:**

Ing. M. Coufal sdělil, že navržené řešení je nevhodné, umístěné na špatné straně a neřeší situaci bezpečnosti dětí, projekt má sloužit školce a není navrženo parkování autobusu u školky.

J. Čermák zdůvodnil řešení tím, že docházelo k protisměrnému zastavování u školky.

Bc. J. Sochor požadoval vyřešit zastavení autobusu u školky.

Starosta doporučil zhotovení dopravní studie, představitelé spolku LOS přislíbili sestavení zadání.

Ing. P. Pelešková dále upozornila na absenci kamerového průzkumu dešťové kanalizace, na základě kterého by se dala vyhodnotit nutnost její výměny, jednodušší variantou by mohlo být přeložení plynovodu u školky.

Mgr. J. Menšík sdělil, že parkování u školky je prioritou akce.

Ing. P. Pelešková doporučila jednat s krajem jako vlastníkem o úpravě komunikace v ul. Chýnovská.

Starosta sdělil, že by to znamenalo časové zdržení 6 měsíců, stávající řešení odsouhlasil dopravní inspektorát Praha-západ, Ing. P. Pelešková reagovala s tím, že DI Praha-západ odsouhlasí vše a jsou s tím následně problémy, akce se měla řešit ve fázi vzniku a přípravy zadání na investiční komisi. Starosta sdělil, že akce prošla komisí.

Mgr. J. Menšík se dotázal jaký je hlavní cíl akce, kanalizace či bezpečnost? A požadoval vypracovat variantu.

Ing. M. Coufal navrhl položku stáhnout a vypracovat jinou variantu.

Mgr. J. Menšík navrhl vypracovat alternativní studii parkování zahrnující alespoň parkování autobusu na straně u školky.

Hlasování o návrhu Mgr. J. Menšíka:

Hlasování:

pro	5	Mgr. Jan Menšík, Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová Ing. P. Pelešková, Ing. R. Šebl
proti	5	Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša,
zdržel se	4	Bc. J. Sochor Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. Z. Bělohradská

Tento návrh nebyl přijat

Hlasování o návrhu Ing. M. Coufala bod stáhnout:

Hlasování:

pro	6	Mgr. Jan Menšík, Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová Ing. P. Pelešková, Ing. R. Šebl, Bc. J. Sochor
proti	8	Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. Z. Bělohradská
zdržel se	0	

Tento návrh nebyl přijat

Hlasování o položce:

pro	8	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská
proti	5	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
zdržel se	1	Mgr. Jan Menšík,

Tato položka byla přijata

b) oprava komunikace Saharská 1 000 tis Kč

Hlasování:

pro	13	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penízek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
proti	0	
zdržel se	1	Ing. M. Coufal

Tato položka byla přijata

c) oprava komunikace Pod Hájem II 3 000 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková se dotázala, jak bude znovu použita zámková dlažba a zda nedojde k jejímu poškození. J. Čermák vysvětlil postup prací.

Mgr. J. Menšík se dotázal na provedené opravy a zda existuje studie příčin propadů.

J. Čermák sdělil, že se na jednom místě provedl průzkum, odborný posudek nebyl proveden.

Mgr. J. Menšík sdělil, že příčina není odborně prozkoumána a jaká je tedy záruka úspěchu.

Starosta prohlásil, že investice nebude zahájena do zpracování posudku.

Ing. P. Pelešková oznámila, že projektant Brožek není v seznamu autorizovaných osob ČKAIT na komunikace a z jakého důvodu tedy zadáváme zpracování projektů neautorizované osobě. J. Čermák sdělil, že autorizovaná osoba projekt stvrdila.

Návrh na stažení bodu:

Hlasování:

pro	6	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. P. Pelešková, Ing. R. Šebl, Bc. J. Sochor, doc. Ing. V. Penízek, Ph.D.,
proti	6	Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. P. Bartoš, MBA,
zdržel se	2	Ing. Z. Bělohradská, Mgr. Jan Menšík

Tento návrh nebyl přijat

Starosta navrhl hlasovat s tím, že před zahájením prací bude zastupitelům předložen posudek, který potvrdí správnost navrženého řešení, realizace je podmíněna rozhodnutím ZM.

Hlasování o položce :

pro	9	Ing. P. Bartoš, MBA, Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská Ing. M. Coufal, Mgr. Jan Menšík,
proti	0	
zdržel se	5	doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Bc. J. Sochor, Ing. P. Pelešková

Tato položka byla přijata

d) nová páteří komun. nám. Svobody Turská 1 500 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková se dotázala na smlouvu o spolupráci s dalšími investory, pakliže není na základě čeho zařazujeme položku?

Starosta sdělil, že smlouva je připravena a mají ji na odsouhlasení investoři, město není hlavním investorem. Ing. P. Pelešková navrhla stáhnout položku do doby uzavření smlouvy.

Položka se stahuje do doby předložení smlouvy o spolupráci.

Hlasování:

pro	14	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská, Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
proti	0	
zdržel se	0	

Tato položka nebyla přijata

e) chodník Bratrská 400 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková sdělila, že dokumentace není umístěna na sdíleném disku, J. Čermák potvrdil, že je vypracována.

Hlasování:

pro 12 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Mgr. Jan Menšík,  
Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 2 Ing. P. Pelešková, Ing. R. Šebl

Tato položka byla přijata

f) revitalizace parku u ZUŠ 3 000 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková prohlásila, že projekt je obrovským zklamáním, naprosto popírá ducha starých časů a původní určení, zaniká kruhový tvar centrálního prvku.

Dále upozornila na střet workoutového hřiště a jeviště ZUŠ přímo za ním. V objednávce chybí zadání a dále se dotázala kdo specifikoval prvky.

Starosta odpověděl že architektka je renomovaná a měla za úkol zachovat spojitost s domem.

Mgr. J. Menšík sdělil, že návrh je špatný a dotázal se na další postup.

V. Douša sdělil, že sousední dům má novou fasádu je celkově rekonstruován a park by se mohl udělat zcela nový.

Ing. Z. Bělohradská požadovala postupovat citlivě a záležitost ještě prodiskutovat.

Starosta připomněl, že akci projednala investiční komise. Ing. P. Pelešková reagovala s tím, že p. Lacinová připomínky předala.

Ing. M. Coufal nabídl zapojit se do zadání.

Ing. R. Šebl sdělil, že do zadání projektů by měla být zapojena i opozice, čímž společný konsenzus může vzniknout v momentě, kdy vzniknout může, a ne až poté, co je předložen hotový a zaplacený projekt.

Hlasování:

pro 8 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská

proti 4 Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl,  
Ing. P. Pelešková,

zdržel se 2 Bc. J. Sochor, Mgr. Jan Menšík,

Tato položka byla přijata



g) tlaková kanalizace Pod Hrádkem 1 300 tis Kč

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

h) oprava kanalizace a řádné napojení Stará Sahara 8 000 tis Kč

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

i) rekonstrukce kabinetu ZŠ 400 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková sdělila, že podklady nejsou na sdíleném disku.

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

j) oprava 2 tříd I a II patro / 5.A a 8 tř./ 600 tis Kč

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

k) oprava stávající vzduchotechniky kuchyně 550 tis Kč

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

l) rekonstrukce čp.54 na družiny 14 000 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. M. Coufal se dotázal, zda je akce podmíněna dotací, místostarosta odpověděl, že ano.

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

m) spodní zahrada ZUŠ – ozelenění u plotu 500 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. P. Pelešková se dotázala na následnou péči, J. Čermák sdělil, že ji zajistí odborná firma.

Hlasování:

pro 13 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 1 Ing. M. Coufal

Tato položka byla přijata

n) filtrace velký bazén 1 400 tis Kč

**Diskuse:**

Tajemník přednesl princip celé akce a zodpověděl dotazy.

Bc. J. Sochor sdělil, že takto komplexně ještě nebyly připraveny podklady k žádné akci.

Ing. P. Pelešková požadovala vypracování návodu na použití zařízení.

Hlasování:

pro 12 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská,  
Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 2 Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová

Tato položka byla přijata

o) rekonstrukce bytů v čp.244 na ordinace 1 800 tis Kč

**Diskuse:**

Ing. R. Šebl se dotázal, zda je akce průběžně konzultována s panem doktorem Kvapilem a zda pan doktor má možnost komunikovat zadání s projektantem.

Starosta sdělil, že jedná s lékařem, akce však není postavena pouze na jednom lékaři.

Hlasování:

pro 11 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
JUDr. J. Márová, Mgr. Jan Menšík, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 3 Ing. M. Coufal, Ing. R. Šebl, Ing. P. Pelešková

Tato položka byla přijata

p) studie koupaliště – budoucnost 500 tis Kč  
bude řešeno formou návrhů a průzkumů jako náplavka

**Diskuse:**

Bc. J. Sochor sdělil, že v investiční tabulce není uvedeno koupaliště.

Ing. R. Šebl se dotázal, co má studie obsahovat, v původním návrhu pro investiční komisi bylo pouze 200 tis Kč.

Místostarosta přislíbil, že bude postupováno formou více návrhů jako v případě náplavky.

Hlasování:

pro 13 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Ing. P. Pelešková,  
Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 1 Mgr. Jan Menšík

Tato položka byla přijata

r) PD ordinace lékařů v čp.244 - 300 tis Kč

Hlasování:

pro	9	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská, Bc. J. Sochor
proti	0	
zdržel se	5	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková,

Tato položka byla přijata

s) PD půdní vestavba v čp.244 200 tis Kč

Diskuse:

Mgr. J. Menšík se dotázal na celkovou strategii využití domu.

Hlasování:

pro	10	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská Bc. J. Sochor, Ing. R. Šebl
proti	0	
zdržel se	4	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, , Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková,

Tato položka byla přijata

t) PD městský dům nám. Svobody 2 000 tis Kč

Hlasování:

pro	13	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková,
proti	0	
zdržel se	1	Bc. J. Sochor

Tato položka byla přijata

u) Rezerva rozpočtu se zvyšuje o 37 284 000,-Kč.

Hlasování:

pro 14 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 0

Tato položka byla přijata

Závěrečné hlasování:

Bc. J. Sochor navrhl doprovodné usnesení k položce a)-ZM konstatuje nutnost parkování autobusu před MŠ.

Hlasování:

pro 6 Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. P. Pelešková, Ing. R. Šebl,  
Bc. J. Sochor, Mgr. Jan Menšík

proti 8 Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková,  
L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. P. Bartoš, MBA,  
doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. Z. Bělohradská

zdržel se 0

Tento návrh nebyl přijat

Bc. J. Sochor navrhl doprovodné usnesení: ZM ukládá místostarostovi dopracovat tabulku investic.

Hlasování:

pro 9 Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor, Ing. P. Bartoš, MBA,  
prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., Ing. V. Douša

proti 5 doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., L. Reichel, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. P. Kosík, O. Mračková,

zdržel se 0

Tento návrh byl přijat

**Usnesení č. 2/23-2022 z 23. zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 16. 2. 2022**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2022 města Libčice nad Vltavou s celkovými výdaji ve výši 137.145.000,-- Kč a celkovými příjmy ve výši 137.145.000,-- Kč včetně zapojení zůstatku roku 2021.

Hlasování:

pro 13 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor

proti 1 Ing. M. Coufal

zdržel se 0

Toto usnesení bylo přijato

**Bod č. 3- Informace místostarosty o dotacích**

Usnesení rady města č. 11/2-2022:

*Usnesení: Rada města předává zastupitelstvu města informaci místostarosty o dotacích.*

Místostarosta v příloze předkládá aktuální stav žádostí o dotace.

**Usnesení č. 3/23-2022 z 23. zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 16. 2. 2022**

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci místostarosty o dotacích.

Hlasování:

pro 13 Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D.,  
prof. Ing. J. Šantrůček, CSc.,  
O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská  
Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,  
Ing. P. Pelešková, I. Ptáčková, Bc. J. Sochor

proti 0

zdržel se 1 Ing. P. Kosík

Toto usnesení bylo přijato

#### **Bod č. 4 - Smlouva o spolupráci s firmou Skanska- Park Cihelka II. etapa**

Usnesení rady města č. 1/3-2022:

*Usnesení: Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit smlouvu o spolupráci s firmou Skanska v rámci stavby- Park Cihelka II. etapa s příspěvkem městu ve výši 650,-Kč na m2 realizované bytové plochy.*

Dne 9. 2. 2022 rada města projednala Smlouva o spolupráci s firmou Skanska- Park Cihelka II. etapa. Rada města požadovala příspěvek ve výši 750,-Kč/m2, Skanska zdůvodnila výši dobrovolného příspěvku městu:

1. Navržený text smlouvy v maximální míře vychází z již uzavřené smlouvy týkající se I. etapy projektu Park Cihelka
2. Výše příspěvku na školství a rozvoj obce je navržena v celkové hodnotě 5 000 000 Kč, při předpokládané kapacitě cca 10 000 m<sup>2</sup> čisté bytové (kobercové) plochy s tím, že finální částka bude aktualizována na základě skutečně dosažených plošných výměr uvedených v prohlášení vlastníka jednotlivých objektů.
3. Částka 5 000 000 Kč odpovídá ceně 500 Kč za 1m<sup>2</sup> čisté bytové plochy, taktéž pak částce 42 735 Kč za každou bytovou jednotku (celkem předpokládáme 117 jednotek) a v neposlední řadě se jedná o příspěvek ve výši 128 205 Kč za každý jeden realizovaný rodinný dům (viladům), kdy uvažujeme s realizací 39 takových objektů.
4. Společně s realizací projektu Park Cihelka II. etapa předpokládáme vybudování další městské infrastruktury v hodnotě mnoha desítek milionů Kč, kterou jsme připraveni bezplatně (za symbolickou cenu) městu Libčice nad Vltavou předat.
5. Realizace projektu Skanska sebou nese obrovskou investici do infrastruktury, která byla uvažována pro kapacitu území více než 300 jednotek, nicméně zejména na základě jednání se zástupci města došlo k dramatickému úbytku této kapacity zhruba na polovinu zamýšleného objemu, přičemž rozsah infrastruktury musí zůstat obdobný.
6. Vzhledem k probíhajícím jednáním a procesu pořizování nového ÚPn v obci je nezbytným předpokladem dosažení takového stavu, kdy projekt Skanska bude možné realizovat na podkladě jak současné regulace v našich pozemcích (aktuálně platné), tak i po pořízení a schválení nového územního plánu obce. Nejen proto jsou v zaslaném textu návrhu Smlouvy příslušná ustanovení odstavce - č. 2.4 (závazek obce)

**Došlo ke kompromisu a Skanska souhlasila s výší 650,-Kč/m<sup>2</sup>**



Jednání zastupitelstva byli přítomni zástupci SKANSKA, kteří seznámili přítomné s úpravou záměru pro 2.etapu výstavby. Připomněli, že je záměr oproti původním předpokladům investora v době koupě pozemků významně zredukován podle podmínek v platném územním plánu.

#### **Usnesení č. 4/23-2022 z 23. zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 16. 2. 2022**

Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o spolupráci s firmou Skanska v rámci stavby- Park Cihelka II. etapa s příspěvkem městu ve výši 650,-Kč na m<sup>2</sup> realizované bytové plochy.

Hlasování:

pro	14	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, Ing. V. Douša, Ing. Z. Bělohradská Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor
-----	----	--

proti	0	
-------	---	--

zdržel se	0	
-----------	---	--

Toto usnesení bylo přijato

#### **Bod č. 5- Volba člena finančního výboru**

Starosta navrhl doplnit člena finančního výboru za zesnulého Antonína Hořínka paní Ilonu Šmucrovou Holmanovou, nebyla jednání zastupitelstva přítomna a zastupitelům nebyla představena.

Ing. R. Šebl podal protinávrh na doplnění FV Mgr. J. Menšíkem.

Hlasování:

pro	5	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. R. Šebl, Ing. P. Pelešková, Bc. J. Sochor,
-----	---	---

proti	8	Ing. P. Bartoš, MBA, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., Ing. V. Douša doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., L. Reichel, Ing. Z. Bělohradská Ing. P. Kosík, O. Mračková,
-------	---	--

zdržel se	1	Mgr. Jan Menšík
-----------	---	-----------------

Toto usnesení nebylo přijato

## Usnesení č. 5/23-2022 z 23. zasedání zastupitelstva města Libčice nad Vltavou konaného dne 16. 2. 2022

Zastupitelstvo města jmenuje členem finančního výboru Ilonu Šmucrovou Holmanovou,

Hlasování:

pro	8	Ing. P. Bartoš, MBA, doc. Ing. V. Penížek, Ph.D., Ing. P. Kosík, prof. Ing. J. Šantrůček, CSc., O. Mračková, L. Reichel, V. Douša, Ing. Z. Bělohradská
proti	3	Ing. M. Coufal, JUDr. J. Márová, Ing. P. Pelešková,
zdržel se	3	Bc. J. Sochor Ing. R. Šebl, Mgr. Jan Menšík,

Toto usnesení bylo přijato

### Bod č. 6- Různé

Ing. R. Šebl požádal o zdůvodnění, které bylo přislíbena již na posledním zastupitelstvu proč byla zamítnuta dotace na protipovodňová opatření - bezdrátový rozhlas. Místostarosta sdělil, že jsme v pořadníku, úkol trvá.

Ing. M. Coufal se dotázal na dotaci pro hasiče, konkrétně na pořízení nového cisternového automobilu. místostarosta sdělil, že dotace pokrývá pouze menší část nákladů a vzhledem k vysoké pořizovací ceně zatím o dotaci neuvažujeme.

Dále se dotázal na studii rozšíření MŠ a její zadání, starosta sdělil, že není dokončena přislíbil dodání zadání.

Mgr. J. Menšík se dotázal na retardéry v ulici Ke Studánkám, zda je povolovací řízení ukončeno.

Starosta sdělil, že řízení probíhá. Mgr. J. Menšík se dotázal, kdo podepsal smlouvu s dodavatelem a vyplatil finance ve výši 109 tis Kč.

Starosta dodal, že bylo nutné vyřešit problematiku ohrožení chodců rychle projíždějícími vozidly. Mgr. J. Menšík dodal, že petice byla doručena 30.9.2020, požádáno o povolení bylo 9.6. 2021, kdo ponese náklady odstranění stavby v případě nepovolení, dále se dotázal proč nebyli osloveni všichni obyvatelé ulice a zda je způsob optimální.

Starosta připomněl, že řešení odsouhlasila policie ČR.

Ing. M. Coufal sdělil, že policie se vyjádřila ve smyslu, že nemá námitek, ne že to musí být instalováno, dále upozornil na absenci studie.

Ing. P. Pelešková sdělila, že je třeba řešit se všemi obyvateli lokality, realizované řešení považuje za nevhodné.

V. Douša sdělil, že vyjádření Černošic by mělo být co nejrychlejší.

Bc. J. Sochor doporučil vstoupit do jednání s RHG ve věci zpětného odkupu pozemku.

Starosta skončil jednání ve 22.35 hodin.

V Libčicích n/Vlt. 16. 2. 2022

Zapsal: Ing. R. Dědič 18. 2. 2022

Ověřovatelé:

prof. Ing. Jaromír Šantrůček, CSc.

Ing. Vladimír Douša

Ing. Petra Pelešková

Ing. Pavel Bartoš, MBA  
starosta

doc. Ing. Vít Penížek, Ph.D.  
místostarosta

